

Религиозная организация - духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви»

Принят на заседании
Ученого совета
протокол № 4
от 30.12.2019



УТВЕРЖДАЮ
Ректор

«30» декабря 2019 г.

**ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ
статей, направляемых для публикации в научном журнале
«Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии»**

Тамбов
2019 г.

1. Общие положения.

1.1. Статьи, представляемые в редакцию рецензируемого научного журнала «Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии» (далее – Журнал), должны соответствовать его профилю и содержать теоретически и (или) практически значимые научные выводы (результаты), а также соответствовать требованиям к публикациям: <http://www.tamds.ru/trebovaniya-k-publikatsiyam-v-bogoslovskom-sbornike-tambovskoj-duhovnoj-seminarii/>

1.2. Процент оригинальности представляемой на рецензирование рукописи должен составлять не менее 75%. Проверка на заимствования осуществляется на лицензионной версии программы «Антиплагиат.ВУЗ» с обязательным предоставлением отчета.

1.3. Статьи публикуются в Журнале после прохождения одностороннего конфиденциального (анонимного) рецензирования, при котором рецензентам известны имена авторов статей, а имена рецензентов не сообщаются авторам статей.

1.4. Авторы из числа студентов, магистрантов и аспирантов предоставляют в редакцию оформленный и заверенный отзыв научного руководителя или иного специалиста с ученой степенью по данному научному направлению, содержащий рекомендацию к публикации в Журнале.

1.5. В качестве рецензентов могут выступать члены редакционной коллегии и редакционного совета Журнала, а также привлекаемые ими эксперты – ученые и специалисты в данной области (имеющие ученую степень доктора или кандидата наук). Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи.

1.6. Лицо, выступающее в качестве рецензента статьи, не может являться ее автором (соавтором).

2. Организация рецензирования

2.1. Представленная автором рукопись направляется по профилю научного исследования или по тематике рассматриваемых в рукописи вопросов на рецензию членам редакционной коллегии и (или) редакционного совета Журнала, а также привлекаемым ими экспертам, с целью оценки по критериям, изложенным в разделе 3 настоящего документа.

2.2. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению.

2.3. После завершения рецензирования автору рукописи предоставляется копия рецензии или мотивированный отказ, без подписи и указания фамилии, должности, места работы рецензента. Копия рецензии может быть предоставлена по соответствующему запросу в Министерство образования и науки РФ.

2.4. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления рецензента о недостоверности или фальсификации материалов, изложенных в рукописи.

2.5. Статьи, успешно прошедшие рецензирование, ставятся в очередь на публикацию в ближайших номерах Журнала.

2.6. Если в рецензии на рукопись имеется указание на необходимость ее исправления, то она направляется автору на доработку. Автор должны внести все необходимые исправления и повторно направить в редакцию исправленный текст, а также его идентичный электронный вариант (с пометкой «Исправлено») вместе с первоначальным вариантом и сопроводительным письмом-ответом рецензенту о внесенных корректировках. После доработки статья повторно рецензируется, и редакционная коллегия принимает решение о возможности публикации.

2.7. В случае несогласия с мнением рецензента автор рукописи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию Журнала. Рукопись может быть направлена на повторное рецензирование либо на согласование в редколлегия.

2.8. Решение о целесообразности публикации после повторного рецензирования принимается главным редактором (заместителем главного редактора), а при необходимости – редколлекцией в целом.

2.9. Редакция не берет на себя обязательств по срокам публикации статей.

2.10. Редакция не сообщает информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме самих авторов и рецензентов.

2.11. Рецензенты и сотрудники редакции не имеют права использовать в собственных интересах материалы находящейся на рецензировании статьи (полностью или частично), а также знание о ее содержании до опубликования.

2.12. Рецензии на рукописи статей должны храниться в редакции Журнала в течение пяти лет со дня публикации статей.

2.13. Редакция Журнала не вступает с авторами в дискуссию по поводу отклоненных статей.

3. Требования к содержанию рецензии

3.1. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала рукописи, объективную, аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации автору и редакционной коллегии относительно публикации данного материала.

3.2. В рецензии особое внимание необходимо уделить освещению следующих вопросов:

3.2.1. Соответствие рукописи тематике одного из разделов Журнала, какого именно («Богословие и философия», «История Церкви», «Православная антропология и педагогика», «Филология»).

3.2.2. Общий анализ актуальности темы, научного уровня, терминологии, структуры рукописи.

3.2.3. Научность изложения, соответствие использованных автором методов, методик, рекомендаций и результатов исследований современным достижениям науки и практики.

3.2.4. Оценка подготовленности рукописи к изданию в отношении языка и стиля, соответствия установленным требованиям по оформлению материалов рукописи.

3.2.5. Соответствие требованиям объема рукописи в целом и соразмерность отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала), наличие и правильность оформления библиографических ссылок; целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме; рекомендации относительно рационального сокращения или увеличения объема (указать, за счет какого элемента рукописи).

3.2.6. Оценка оригинальности и места рецензируемой работы среди других, уже напечатанных на подобную тему: аспекты новизны исследования, уместность использования источников и научной литературы по исследуемому вопросу.

3.2.7. Допущенные автором неточности и ошибки в фактическом материале и в логике построения текста.

3.2.8. Этическая корректность и способность автора аргументировать собственную точку зрения на научную проблему.

3.3. Рецензия может быть представлена в форме экспертной анкеты с соответствующими пояснениями и замечаниями (см. Приложение) либо в свободной форме с учетом критериев, изложенных в п. 3.2. настоящего документа.

3.4. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровней статьи.

3.5. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в Журнале с указанием раздела.

3.6. В случае отрицательной оценки рукописи в целом рецензент должен обосновать свои выводы по каждому критерию.

Образец экспертной оценки статьи в форме анкеты

РЕЦЕНЗИЯ

**на статью «...», поступившую в редакцию научного журнала
«Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии»**

| № | Наименование критерия | Оценка статьи | Максим. балл |
|---------------|--|----------------------|---------------------|
| 1. | Соответствие статьи тематике журнала | | 4 |
| 2. | Соответствие статьи требуемому объему публикации (15 – 40 тыс. печ. знаков). | | 4 |
| 3. | Актуальность избранной автором темы, формулировка исследуемой проблемы. | | 4 |
| 4. | Структурирование статьи (наличие введения, заключения, адекватное содержанию внутреннее членение основной части). | | 4 |
| 5. | Научность изложения представленного материала и уместность использования терминологии, источников и литературы по теме исследования. | | 4 |
| 6. | Уровень научного осмысления, соответствие использованных методов, методик, а также авторских рекомендаций и результатов исследования современным достижениям науки и практики. | | 4 |
| 7. | Речевое и стилистическое оформление статьи, соблюдение языковых норм. | | 4 |
| 8. | Соответствие предъявляемым требованиям оформления статьи (наличие УДК, сведений об авторе, аннотации, ключевых слов на русском и английском языках, правильно оформленных внутритекстовых ссылок на источники и литературу, правильно оформленного списка литературы и его транслитерированного варианта). | | 4 |
| 9. | Фактологическая точность излагаемого материала и цитируемых источников. | | 4 |
| 10. | Этическая корректность в изложении авторской позиции. | | 4 |
| ИТОГО: | | | 40 |

По каждому критерию автор рецензии выставляет от 0 до 4 баллов в соответствии со следующей шкалой:

- 0 – полное несоответствие критерию;
- 1 – слабое соответствие критерию;
- 2 – критерий соблюден формально;
- 3 – критерий соблюден в достаточной степени;
- 4 – полное соответствие критерию.

По первым двум критериям возможно только два варианта оценки:

- 0 – полное несоответствие критерию;
- 4 – полное соответствие критерию.

Максимальное количество баллов по предлагаемым критериям – 40. К публикации допускаются статьи, набравшие в сумме по всем критериям не менее 30 баллов. При этом не допускается менее 2 баллов ни по одному критерию.

Если экспертом поставлено менее 2 баллов по одному или нескольким критериям, статья направляется на доработку. По всем критериям, требующим доработки, рецензент дает исчерпывающие письменные пояснения.

Статьи, набравшие по результатам экспертной оценки в сумме менее 24 баллов, а также получившие 0 баллов по одному или нескольким критериям, отклоняются. В случае отклонения рукописи рецензент мотивирует свое решение по каждому критерию.

Заключение эксперта (варианты формулировок):

Представленная на рецензию статья «...» соответствует предъявляемым требованиям и рекомендуется к публикации в научном журнале «Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии».

Или:

Представленная на рецензию статья «...» требует доработки. Вопрос о ее публикации в научном журнале «Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии» может быть рассмотрен повторно при условии исправления указанных недостатков.

Или:

Представленная на рецензию статья «...» не рекомендуется к публикации по причине несоответствия предъявляемым требованиям.