

УДК 93/94



<https://elibrary.ru/ggntrp>

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ СЪЕЗДЫ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА КАК ФОРМА ЦЕРКОВНО- ОБЩЕСТВЕННОЙ АКТИВНОСТИ ПРИХОДСКОГО ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ

Священник Петр Сергеевич Резухин
старший преподаватель Тульской духовной
семинарии
300045, г. Тула, ул. Староникитская, д. 75
E-mail: mitra2003@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0717-5853

Для цитирования: Резухин П. С., священник. Епархиальные съезды в начале XX века как форма церковно-общественной активности приходского духовенства Тульской епархии. DOI: 10.51216/2687-072X_2023_2_132. EDN: GGNTRP // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2023. № 2 (23). С. 132–152.

Аннотация

Статья посвящена исследованию деятельности епархиальных съездов в начале XX века. На основе опубликованных и неопубликованных источников автор анализирует работу съездов духовенства и мирян в Тульской епархии в период 1900–1917 гг. Обращение к региональным архивным документам, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, и материалам «Тульских епархиальных ведомостей» позволяет не только восстановить наиболее значимые события и решения епархиальных съездов Тульской епархии, но и выявить определенные тенденции в их развитии в начале XX в.

В работе отмечается, что епархиальные съезды указанного периода воспринимались большей частью приходского духовенства как необычный новый церковный орган, несмотря на многолетнюю практику их созывов. Автор приходит к выводу, что именно с начала XX века съезды стали играть роль важного инструмента церковной жизни, явились наиболее актуальной формой общественно-церковной активности приходского духовенства в предреволюционный период. В статье анализируется круг вопросов, обсуждавшихся на съездах в Тульской епархии.

В заключении сделан вывод, что характер обсуждавшихся вопросов (распределение казенного жалования, помощь нуждающимся клирикам, обучение детей церковно- и священнослужителей и др.) свидетельствует о расширении повестки епархиальных съездов, движении в сторону развития различных сторон жизни Русской Православной Церкви.

Ключевые слова: Тульская епархия; деятельность епархиальных съездов; общественно-церковная активность; церковное управление.

Введение

Деятельность епархиальных съездов духовенства и мирян в начале XX в. является одной из малоизученных страниц истории Русской Православной Церкви. Актуальность обращения к этой теме объясняется отсутствием обобщающих работ по истории епархиальных съездов в дореволюционный период, в том числе и на материалах Тульской епархии, при постоянно растущем интересе научного сообщества к проблемам церковного реформирования в досоветскую эпоху.

Цель исследования – изучить наиболее значимые решения съездов духовенства и мирян Тульской епархии, проследить степень вовлеченности приходского духовенства в обсуждение перспектив церковных реформ. В работе использованы как материалы ранее опубликованных источников, так и архивные документы, многие из которых вводятся впервые в научный оборот.

В статье с использованием общенаучных и специально-исторических методов исследуется работа епархиальных съездов духовенства и мирян Тульской епархии в контексте церковно-государственных преобразований 1900–1917 гг.

Основная часть

В начале XX в. заметную роль в церковной жизни стали играть съезды и собрания духовенства (благочиннические, окружные, епархиальные), в том числе с участием мирян. Эти съезды демонстрировали активизацию епархиальной жизни на основе соборности, постепенно возвращавшейся в жизнь Русской Православной

Церкви. На собраниях клирики активно включались в обсуждение насущных сословных проблем; на них зарождалась дискуссия о возможных направлениях усовершенствования церковной жизни, в том числе на общероссийском уровне [1, с. 33–38]. Решения съездов не оставляли равнодушными большую часть священно- и церковнослужителей епархии, что проявлялось в оживленной полемике по наиболее актуальным темам¹. На регулярных собраниях происходило знакомство пастырей из удаленных приходов с правящими архиереями, выстраивались горизонтальные связи между отдельными благочиниями и приходами, осуществлялся обмен опытом пастырского служения. Все это создавало условия для обновления церковной жизни на уровне всей епархии.

Современный исследователь А. В. Всеволодов рассматривал съезды как территориальные корпорации духовенства, ставшие с конца XIX в. не только посредниками между клиром и епархиальным руководством, но, скорее, новыми участниками церковного преобразовательного процесса [2, с. 125]. Вполне обоснованной выглядит также точка зрения, что епархиальные съезды привели к самоорганизации духовенства, стали показателем демократизации духовного сословия [3, с. 118]. В современных исследованиях можно встретить и мнение, что отправной точкой коллективного осмысления предполагаемых реформ стал 1905 г., когда на съездах духовенства «обсуждались выборность благочинных, реформа духовного суда, восстановление прав приходской общины, в том числе права выбирать членов причта из числа епархиальных кандидатов» [4, с. 122].

Епархиальные съезды стали созываться с 1867 г., согласно обновленному уставу духовных семинарий и училищ [5, с. 27–28]. Тогда к их компетенции было отнесено только обсуждение хозяйственных сторон деятельности духовно-учебных заведений. По словам Г. Фриза, система епархиальных собраний духовенства, когда избранные представители приходского духовенства должны были ежегодно собираться для выявления нужд церковных школ, проверки их состояния, изыскания новых средств и обсуждения некоторых других нечётко определенных вопросов, оказалась самым важным положением этого устава [6, р. 326].

¹ О работе XXII Тульского епархиального съезда и о сборе в церквях Тульской епархии на императорские стипендии в семинарии и духовных училищах (1902) // Государственный архив Тульской области (ГАТО). Ф. 3. Оп. 8. Д. 337.

Со временем епархиальные съезды стали рассматриваться как действенный инструмент церковного управления. Так рассуждала большая часть епископов, мнения которых были собраны в «Отзывах епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе»². Значительная часть архиерейского корпуса, наблюдая рост популярности съездов духовенства, видела, по словам С. Л. Фирсова, «в самом факте существования съездов начало возрождаемой соборности, отмечая их благотворительное значение и констатируя необходимость лишь некоторых изменений в их организации с целью расширить права и круг деятельности съездов» [7, с. 203]. Архиереи высказались не только за сохранение, но и за модернизацию института духовных съездов по составу и компетенции. И только два архипастыря – епископ Екатеринбургский Владимир (Соколовский) и епископ Тульский Лаврентий (Некрасов) – характеризовали епархиальные съезды как вредные для церковной жизни и высказывались за ограничение их полномочий.

Епископ Тульский и Белевский Лаврентий (Некрасов) отмечал, что «после некоторых епархиальных съездов нельзя говорить о съездах иначе, как с сожалением и негодованием»³, потому что они, управляемые несколькими клириками, не выражают мнения всех священно- и церковнослужителей епархии. К главным недостаткам съездов тульский архипастырь отнёс вводимое ими усиленное налогообложение, приводящее к разорению приходов; повышение платы за обучение в семинариях, не позволяющее бедным клирикам содержать своих детей в духовных учебных заведениях. Владыка Лаврентий делал вывод о скорой гибели духовного сословия, обвинив епархиальные съезды в надвигающейся трагедии. Во многом критика со стороны архипастыря, основанная на собственных наблюдениях и опубликованных в печати отзывах приходского духовенства Тульской епархии⁴, была справедливой, но все же консервативная позиция тульского архиерея не была поддержана большинством епископов.

Обращение к опубликованным источникам и архивным материалам Тульской епархии позволяет проанализировать практическую деятельность съездов, выявить её положительные сторо-

² Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе : в 2 ч. Москва : Общество любителей церковной истории : Издательство Крутицкого подворья, 2004. 2 ч.

³ Там же. Ч. 2. С. 545.

⁴ *Зверев М., свящ.* По поводу епархиальных съездов : (мысли священника Михаила Зверева) // Тульские епархиальные ведомости. 1903. № 23/24, офиц. ч. С. 35–36.

ны и недостатки; проследить эволюцию настроений духовенства, а также рассмотреть изменение повестки епархиальных съездов в начале XX в.

В конце XIX века съезды созывались раз в 2–4 года, а в первые десятилетия XX в. – каждый год [8]. Многие зависело от епархиального архиерея, инициировавшего созыв очередного съезда⁵, на который приглашались уполномоченные от благочиннических округов. Каждая епархия самостоятельно определяла периодичность созыва пастырей в епархиальном центре [9, с. 122]. Так, в Тульской епархии в конце XIX в. было установлено правило собираться раз в три года, но уже в начале XX в. съезды созывались раз в два года, а после 1909 г. духовенство и миряне съезжались каждый год. Если к началу XX в. был проведен 21 епархиальный съезд (1869–1899 гг.), то в 1900–1917 гг. состоялось 18 общепархиальных собраний (в 1917 году было проведено три епархиальных съезда). Местом работы съездов всегда избиралось Тульское епархиальное женское училище. Благочиния делегировали по одному представителю, срок полномочий которого составлял три года. В избрании уполномоченного от благочиннического округа, проходившем в одной из церквей, принимали участие все лица духовного звания, включая псаломщиков⁶.

Источники позволяют утверждать, что приходское духовенство относилось к съездам ответственно. Многие пастыри, возлагая на епархиальные собрания надежды по улучшению своего материального положения, считали необходимым серьезную подготовительную работу по их организации, в том числе путем проведения предварительных собраний причтов накануне общепархиальных съездов с вынесением резолюции по вопросам, требующим обсуждения на уровне епархии⁷. Такие мнения неоднократно высказывались в разные годы на страницах епархиальных ведомостей. Пастыри, характеризуя съезды как «экстравагантные, выходя-

⁵ Дело о созыве епископом Тульским и Белевским Питиримом 11–12 февраля 1902 г. благочиннического съезда в г. Туле (1902) // Государственный архив Тульской области (ГАТО). Ф. 3. Оп. 8. Д. 329.

⁶ Дело об определении депутатов с духовной стороны в Богородицкое уездное земское собрание (1900–1902) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 2.

⁷ Докладная записка, поданная на имя Его Преосвященства, нашего Архипастыря, о благочинным 5 Каширского округа // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19, офиц. ч. С. 242–244.

щие из ряда обыкновенных и постоянных органов управления»⁸, в то же время обращали внимание на недопустимость поспешности в подготовке таких собраний, считая, что поверхностное отношение может привести «к ограничению самих съездов, к предоставлению им более узких и тесных рамок, к непризнанию компетенции, или правоспособности съездов не только в способе решения ими, но даже и в обсуждении, в рассмотрении тех или иных вопросов»⁹. Звучали предложения о необходимости лучшей организации работы съездов посредством создания комиссии для разработки правил съездов и рассмотрения дел на них; организации Предсъездовой комиссии¹⁰. Священник с. Сергиевского Крапивенского уезда Евгений Озерецковский накануне XXV съезда (1907 г.) внёс предложение обсудить представительство от диаконов и псаломщиков, а также обратил внимание, чтобы работа комиссий осуществлялась до съезда, отметив, что «связь между съездами необходима, так же, как необходимо бюро съезда»¹¹. Лейтмотивом в многочисленных откликах клириков, посвященных организации съездов и публиковавшихся в период 1900–1910 гг., было отношение к епархиальным съездам как к *необычному, новому* органу церковному управлению, несмотря на многолетнюю практику их созывов (курсив наш. – П. Р.).

Традиционно съезды занимались материально-хозяйственными проблемами церковных учебных заведений. Каждая епархия содержала многочисленные начальные и средние учебные заведения, что добавляло значимости решениям съездов по этим вопросам. В Тульской епархии количество церковных школ росло. В 1901 г. их насчитывалось 1197, в том числе 550 церковно-приходских школ, 645 школ грамоты и 2 образцовые школы при духовной семинарии (42 воспитанника), а также епархиальное женское училище (37 воспитанниц)¹². Кроме того, в Туле существовало духовное

⁸ К сведению духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19, офиц. ч. С. 212–213.

⁹ Там же. С. 212–213.

¹⁰ Протоколы XXVI съезда духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1908. № 40/41, офиц. ч. С. 451–454.

¹¹ Дело по журналу 25 епархиального съезда касательно предложения священника Евгения Озерецковского о лучшей организации епархиальных съездов (1907) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 920. Л. 2 об.

¹² Отчет о состоянии церковно-приходских школ и школ грамоты Тульской епархии за 1901 год с приложением списка школ. Тула : Тип. И. Д. Фортунатова, 1902. С. 10.

училище для мальчиков¹³. К 1915 г. начальный уровень духовного образования был представлен 879 церковно-приходскими школами и 74 школами грамоты, а также четырьмя мужскими духовными училищами (в Туле, Белёве, Венёве, Ефремове). К среднему уровню относились епархиальные женские училища в Туле и Белёве, Каширская богословская женская церковно-учительская школа и Тульская духовная семинария. Функционирование множества церковных образовательных учреждений осуществлялось за счет средств, которые поступали от прибыли свечного завода и взносов приходского духовенства. Решения по использованию средств принимались епархиальными съездами.

Большинство вопросов, обсуждаемых на епархиальных съездах, касалось учреждений духовного ведомства. XXII епархиальный съезд, назначенный епископом Тульским и Белевским Питиримом (Окновым) на июнь 1902 г., был посвящен обсуждению «экономических нужд духовно-учебных заведений, а равно и для рассмотрения других вопросов, признаваемых возможным передать обсуждению всего духовенства епархии, и потому напечатанных и еще имеющих быть напечатанными в Епархиальных Ведомостях»¹⁴. В съезде приняли участие 58 делегатов.

В повестке XXII съезда первым пунктом был обозначен пересмотр раскладки 25% -го взноса с церковью Тульского училищного округа¹⁵. На следующий день съезд рассмотрел вопрос о сооружении асфальтового тротуара на Благовещенской улице по предложению совета епархиального женского училища. Неожиданным стало предложение священника Алексея Соколова из Богородицкого уезда утвердить стипендии имени императора Николая II (20 июня)¹⁶. На съезде было решено установить три стипендии: одну – для духовной семинарии в размере 105 руб., вторую – для Тульского епархиального женского училища (95 руб.), третью – для Белевского

¹³ Памятная книжка Тульской губернии на 1901 год / Тульский губернский статистический комитет ; под ред. А. И. Крапущина. Тула : Тип. Губернского Правления, 1901. С. 58.

¹⁴ Дело о созыве 11 июня 1902 г. общепархиального съезда // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 333. Л. 1–1 об.

¹⁵ Протоколы XXII Епархиального Съезда уполномоченных от духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1902. № 16, офиц. ч. С. 340–412.

¹⁶ О работе XXII Тульского епархиального съезда и о сборе в церквях Тульской епархии на императорские стипендии в семинарии и духовных училищах (1902) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 337. Л. 3 об.

Епархиального женского училища (80 руб.). Решение съезда поддержал владыка Питирим, сообщивший об инициативе пастырей в Синод. Средства решили собрать за два года с духовенства епархии. Для ежегодной выплаты требовалось 280 руб., соответственно, протоиерей обязался уплачивать 4 руб., священник – 3 руб., диакон – 2 руб., псаломщик – 1 руб. Съезд постановил единожды собрать сумму 7368 руб. 42 коп. и положить ее в виде вклада, процент с которого давал бы средства на выплату стипендии¹⁷.

Проблемам духовного образования были посвящены последующие съезды. Отдельным вопросом в повестке стояло финансирование епархиальных женских училищ и духовных училищ. Созванный 14 февраля 1905 года по предложению консистории XXIV епархиальный съезд уполномоченных духовенства¹⁸ обсудил материальное состояние епархиальных женских училищ, Венёвского духовного училища и Тульской духовной семинарии. Основное внимание было обращено на объёмы и источники финансирования обустройства быта воспитанников и воспитанниц. В частности, для Белёвского епархиального женского училища требовалось 3800 руб. на устройство прачечной и бани, потому что девочки стирали и купались в р. Жабынь. Обустройство больницы обошлось в 1435 руб. Здание училища нуждалось в ремонте, который оценивался в 2535 руб. Содержание 182 воспитанниц обходилось в 9644 руб. 16 коп.¹⁹. Аналогичные проблемы были и в других церковных школах.

Основным спонсором являлся епархиальный свечной завод, отчислявший на содержание учебных заведений епархий до 90% дохода. Дополнительным обременением для предприятия стало открытие второго епархиального женского училища, полностью находившегося на балансе свечного завода. Для повышения рентабельности на съезде постановили, что все церкви епархии обязаны приобретать полный комплект предметов на свечном заводе и не делать закупку свечей у иных поставщиков²⁰.

¹⁷ О работе XXII Тульского епархиального съезда и о сборе в церквях Тульской епархии на императорские стипендии в семинарии и духовных училищах (1902) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 337. Л. 5–5 об.

¹⁸ Дело о созыве епархиального съезда духовенства (1905) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 709. Л. 1.

¹⁹ Там же. Л. 12.

²⁰ Там же. Л. 19–19 об.

Финансированию епархиальных женских училищ было уделено внимание на XXVI съезде (июнь 1908 г.). После обсуждения вопроса о дополнительном однопроцентном сборе с приходского духовенства (11 июня), развернувшегося после доклада комиссии по делам Белевского и Тульского епархиальных женских училищ, когда несколько клириков (свящ. М. Щеглов, Л. Гастев, Л. Руднев, П. Костромин) выразили несогласие с решением большинства, съезд высказался против нового сбора с приходских клириков и за обложение монастырей на содержание духовно-учебных заведений²¹. Основная претензия в адрес монашествующих со стороны белого духовенства заключалась в том, что имеющие значительно бóльшую доходность обители «этих повинностей не несут и даже не платят 25% сбора с свечной прибыли, обложенные в 1869 году все монастыри Тульской епархии суммою в 800 руб. на содержание духовно-учебных заведений этой суммы не платят уже давно... Считая такой порядок и отношение монастырей к интересам духовенства ненормальными, Комиссия полагала бы... привлечь все монастыри Тульской епархии к отчислению определенного процента с доходности по среднему выводу из доходности каждого монастыря трех последних лет в пользу содержания духовно-учебных заведений»²². Это решение показало определенные противоречия между белым и черным духовенством, преодолению которых способствовали епархиальные съезды.

Ситуация с епархиальными училищами обсуждалась и на последующих съездах. В частности, на XXXIII епархиальном съезде духовенства и церковных старост (21–29 января 1914 г.) было предложено построить новое здание Тульского епархиального женского училища на ул. Благовещенской (в это время оно находилось в собственном доме на улице Посольской)²³. Для этого избрали комиссию по подготовке проекта. Депутаты предлагали закрыть Белёвское женское училище, переведя воспитанниц в Тулу. Экономия должна была составить 10–12 тыс. руб. Однако идея закрытия училища в Белёве не получила поддержки. Несколько ранее (на XXV съезде) священник с. Сергиевского Крапивенского уезда Евгений

²¹ Протоколы XXVI съезда духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1908. № 40/41, офиц. ч. С. 440–476.

²² Там же. С. 475.

²³ Протоколы XXXIII Епархиального съезда духовенства и церковных старост Тульской епархии за 1914 год. Тула: [б. и.], 1914. С. 6–7.

Озерецковский резко высказался по этому поводу: «Обсуждению съезда подлежат, по большей части, дела хозяйственные... и съезд в данном случае доходит едва ли не до смешного – закрытие в Белёве женского училища; предстоит обсудить и устройство дома для приезжих в г. Туле. И то и другое напечатано в нашем епархиальном органе. Не могу понять, что это? Серьёзное предложение или насмешка? Предлагают закрытие училища и открытие гостиницы. Я просил бы съезд не спешить с окончательным решением первого вопроса как более важного и снять с обсуждения второй вопрос как недостойный внимания съезда. Было бы своевременным, если бы Съезд просил бы Начальство предоставить ему право обсуждать своё горькое положение, настоящее положение паствы, церквей, своих учебных заведений. Это дело насущное, неотложное, живое»²⁴. Благодаря съездам духовенство получило легальную возможность выражать своё несогласие с мнением епархиальных властей или позициями определённых групп приходского клира.

Материалы съездов содержат данные о размерах расходов на содержание учебных заведений Церкви. На XXVII съезде (январь 1909 г.) озвучили, что на покрытие ежегодных потребностей по церковным учебным заведениям необходимы были средства в размере 17946 руб. 19 коп. На единовременные расходы в этих заведениях необходимо было выделить 46924 руб. 16 коп²⁵. В ходе обсуждения высказывались снова мнения о неправомерности решения вопроса за счёт местных епархиальных средств, то есть дополнительного обложения служащих пастырей: «В общей сложности эти “пожертвования” духовенства сходят с небогатого сельского причта, состоящего из 2 лиц и получающего 542 руб. 35 коп. всех средств содержания – 94 руб. 84 коп. ежегодно. Такой размер обложения на общепархиальные нужды и потребности, без сомнения, можно считать достигшим предельной нормы, и дальнейшее обложение, если бы даже и было сделано вопреки желанию духовенства, будет оставаться только на бумаге, но никогда не осуществится на деле: голь свободна от обложения уже потому, что с нее взять нечего, и свободна до тех пор, пока она

²⁴ Дело по журналу 25 епархиального съезда касательно предложения священника Евгения Озерецковского о лучшей организации епархиальных съездов (1907) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 920. Л. 3.

²⁵ Протоколы XXVII съезда духовенства Тульской епархии. Тула : [б. и.], 1909. С. 6.

сама не будет прикрыта средствами содержания»²⁶. Постановили не облагать причты новыми сборами, взимать с 1910 г. 31% -й сбор с кружечных, кошелековых и свечных доходов не по норме 1868 г., а по текущему их поступлению.

Таким образом, вопрос о финансировании церковных школ, тесно связанный с материальным положением клира, закономерно оказался в центре полемики на епархиальных съездах. Отрицательной стороной деятельности съездов явилось стремление решить проблемы финансирования церковных школ за счёт местных епархиальных средств, т.е. сборов с причтов. Клирики постепенно стали высказывать несогласие с подобной политикой съездов, потому что наиболее уязвимым оказалось большинство сельских приходов. Духовенство, обложенное разными видами сборов (в Тульской епархии их насчитывалось 11), не справлялось с содержанием учебных заведений за счет личных средств²⁷. Собрание подтвердило решение предыдущего съезда, постановив не облагать духовенство дополнительными сборами, но привлекать на нужды духовного образования суммы из общей церковной доходности и средства монастырей.

Помимо решения вопросов финансирования системы церковных школ Тульской епархии, съезды уделяли внимание проблеме территориальной и материальной доступности образования детей клириков. На XXIV епархиальном съезде уполномоченных духовенства, созванном 14 января 1905 года, делегаты коснулись проблемы прикрепления приходов к училищным округам в соответствии с решением съезда 1902 г.²⁸ Делегаты отметили неудобное деление на училищные округа, ввиду которого духовенство приходов, расположенных поблизости Тулы, вынуждено было посылать своих детей на учёбу в Белёв. Распределение приходов по-новому выглядело как намерение пересмотреть подход к образованию детей церковно- и священнослужителей на местном уровне. Этот же вопрос поднимался и в дальнейшем, в частности на XXVI съезде. Однако подобное деление на округа сохранилось.

Для большинства священно- и церковнослужителей наиболее сложным оказался вопрос о содержании их детей в учебных заве-

²⁶ Протоколы XXVII съезда духовенства Тульской епархии. Тула : [б. и.], 1909. С. 8–9.

²⁷ Там же.

²⁸ Дело о созыве епархиального съезда духовенства (1905) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 709. Л. 1.

дениях. В духовных училищах, епархиальных женских училищах и духовной семинарии часть воспитанников обучалась на средства родителей и небольшая часть – за счёт казны. Съезды вынуждены были неоднократно рассматривать прошения иереев, диаконов, псаломщиков о списании недоимок за обучающихся либо об отсрочке или рассрочке платежей.

Содержание детей в духовных учебных заведениях являлось серьёзной проблемой для сельского духовенства, которому не всегда было под силу обучать двух-трех детей одновременно за свой счёт. На XXVI съезде (июнь 1908 г.) были заслушаны доклады диакона Л. Бутырина и священника А. Соколова «о воспитании детей всего епархиального духовенства на общий счет всего духовенства епархии»²⁹. Диакон Л. Бутырин, выступая против сложившегося порядка, когда дети бедных клириков в массе своей не могут учиться в церковных учебных заведениях, предложил исправить сложившееся положение, взяв воспитание всех детей клириков на общий счет всего духовенства епархии: «...чем виноваты бедные дети, что их отцы трудятся в плохих приходах или невелики саном»³⁰. По его примерным подсчетам, требовалась ежегодная сумма в размере 107475 руб. При расчете на все штатное духовенство выходило, что псаломщик должен был внести в рамках проекта 25 руб., диакон – 50 руб., священник – 75 руб. Считая размер взносов не обременительным, диакон Л. Бутырин всё же допускал, что с этим может не согласиться «духовенство тех городов, в которых есть училища (Тула, Белев) и которое не платит сейчас за содержание своих детей»³¹.

Проект священника А. Соколова был созвучен с предложением диакона Л. Бутырина, но акцент в нём был сделан на образовании дочерей псаломщиков, обучение которых для низших членов причта являлось «неподобающей роскошью»³². Священник А. Соколов в качестве примера привел ситуацию псаломщика своего прихода, при воспоминании о которой у него «пробежал мороз по коже», потому что сёстры причетника были «поставлены в необходимость служить одна кухаркой, а другая – нянькой, отец их, мно-

²⁹ Протоколы XXVI съезда духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1908. № 35, офиц. ч. С. 359–366.

³⁰ Там же. С. 361.

³¹ Там же. С. 363.

³² Там же. С. 365.

госемейный (т.е. имеющий большую семью, многодетный. – П. Р.) священник бедного прихода, не имел средств обучать девочек, и вот они пошли на все четыре стороны для добывания насущного куса хлеба»³³. По его расчёту, содержание одного ребёнка в учебном заведении должно было обойтись в 90–95 руб. в год, что предполагало ежегодный сбор суммы в 108–114 тыс. руб. с 1000 причтов. Таким образом, псаломщикам следовало заплатить в год не более 25 руб. Священник А. Соколов резюмировал, что «предлагаемый способ содержания детей не может быть обременительным для служащего духовенства. Против этого предложения имеют право возразить престарелые члены причтов, которым уж не долго остается служить, да бездетные, у которых некого учить»³⁴. Преосвященный Парфений (Левицкий), архиепископ Тульский и Белевский, относительно этих проектов отметил в резолюции, что они, безусловно, заслуживают внимания, но могут быть предметно рассмотрены только после возврата долга епархиальными училищами³⁵.

Вопрос о содержании детей малообеспеченных членов клира обсуждался и на других съездах. XXXV съезд (1915 г.) принял важное решение: не приравнивать детей городских клириков, обучающихся в духовно-учебных заведениях и живущих при родителях, к детям сельского духовенства при принятии их на общеепархиальные средства³⁶. В особом мнении представителей городского духовенства отмечалась предвзятость постановления по отношению к бедным пастырям, служившим в губернских и уездных храмах, только потому что их дети живут и учатся в родном городе: «Оно неправильно и несправедливо в корне своём, имея предвзятую мысль о безбедности всего городского духовенства, тогда как сам факт назначения казенного жалования в некоторые уездные города и даже в г. Туле ранее назначения этого пособия во многие села указывает на противное, на существование бедности и нужды и в городах. Это постановление особенно обидно для низших членов клира, много-семейных и имеющих иногда 3, 4 и 5 учащихся одновременно»³⁷.

³³ Протоколы XXVI съезда духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1908. № 35, офиц. ч. С. 365.

³⁴ Там же. С. 366.

³⁵ Там же. С. 358.

³⁶ Протоколы XXXV Епархиального съезда духовенства и церковных старост Тульской епархии. Тула : [б. и.], 1916. С. 36.

³⁷ Там же. С. 36–37.

Таким образом, некоторые решения епархиальных съездов демонстрировали сохранявшиеся противоречия между городским и сельским духовенством, а также между протоиереями, священниками и низшими членами клира (дьяконами и псаломщиками).

Одним из обсуждаемых на епархиальных съездах вопросов стал размер ежегодных приходских взносов в епархию. В конце XIX в. взнос с прихода на содержание духовно-учебных заведений в Тульской епархии составлял 25% (с 1861 по 1901 г.). С 1902 г. причты должны были отдавать на нужды церковного образования уже 31% от своих доходов. При этом некоторые крупные церкви в уездах оказались освобождены от уплаты значительных сумм. На данную проблему обратило внимание епифанское духовенство, просившее съезд «заняться пересмотром доходности церквей и численности их прихожан нашего (Епифанского. – П. Р.) округа и руководствуясь этим разложить 31% -й взнос и тем самым избавить нас от гнетущего ига, а не передавать нашу просьбу на пересмотр округа»³⁸. Священнослужителям казался вполне разумным 25% -й налог, составлявший 25 руб. Вопрос о взносах был поднят и на XXVII епархиальном съезде (26–30 января 1909 г.). Однако уменьшения епархиального налога не произошло (до 1918 г. оставался 31% -й сбор). Причину этого следует искать в отсутствии должного единства духовенства Тульской епархии.

На епархиальных съездах неоднократно озвучивалось требование обеспечить все духовенство епархии казенным жалованием, что позволило бы преодолеть материальную зависимость от пастырей. Этот вопрос по праву можно отнести к числу основных тем епархиальных съездов. Как видно из текстов источников, духовенство заявляло о своей нужде целыми округами. Таков был общий смысл выступления делегатов епархиальных съездов, начиная с XXVII съезда (1909 г.). По мнению уполномоченных от духовенства, Тульская епархия в период 1905–1909 гг. была беднейшей из всех епархий по обеспечению причтов содержанием из местных источников и государственного финансирования. Суммы, выделяемые Св. Синодом, оказывались незначительными и не могли удовлетворить всех нуждающихся приходских причтов, не получающих оклады

³⁸ Об отказе XXV съездом духовенства некоторым священниками в освобождении от уплаты денег на содержание дочерей в Тульском епархиальном училище (1907) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 870. Л. 67.

из казны. Выделенная в 1909 г. Синодом сумма в 3000 руб., согласно решению XXVII съезда, с 1 января 1908 г. была распределена между причтами сел семи округов: Любижей второго Каширского округа, Башина третьего Каширского округа, Лосинского четвертого Одоевского округа, Варфоломеева третьего Алексинского округа, Новых Долец второго Белёвского округа, Семьяни шестого Венёвского округа и Бредихина второго Чернского округа³⁹. Закономерным было решение этого съезда, «почтительнейше просить Его Преосвященство войти с ходатайством в Св. Синод о бóльшем назначении на Тульскую епархию средств при распределении общей суммы их на содержание духовенства по епархиям»⁴⁰.

На XXXI епархиальном съезде, в котором, наряду с духовенством (40 священников), принимали участие и миряне (24 церковных старосты), распределялись 13000 руб., выделенных Синодом 31 мая 1911 г. на содержание беднейших причтов епархии, к которым коллегиально были отнесены 12 причтов⁴¹.

Распределение казенного жалования между беднейшими приходскими епархии из отпущенного Святейшим Синодом кредита в сумме 65000 руб. на 1915 год обсуждалось и на XXXV съезде (15–19 декабря 1915 г.). 18 декабря съезд принял решение выплатить причтам не полное жалование, а в половинном размере: священнику – 150 руб., диакону – 75 руб. и псаломщику – 50 р., а также не выплачивать ничего тем причтам, которым было назначено жалование в половинном размере на предыдущих съездах, и добавить тем клирикам, которые получают жалование менее половины⁴².

Внимание к приходскому вопросу проявилось на XXXV епархиальном съезде духовенства и церковных старост Тульской епархии (15–19 декабря 1915 г.). Съезд заслушал доклад священника с. Алтухова Белёвского уезда о. Димитрия Семенова о благоустройении приходской жизни (был напечатан в «Тульских епархиальных ведомостях». – П. Р.): «...поговорите о нашем сельском приходе, о снабжении каждого храма библиотекой; найдите возможным, чтобы средства церквей в них бы и оставались; ходатайствуйте об отмене

³⁹ Протоколы XXVII съезда духовенства Тульской епархии. С. 5.

⁴⁰ Там же. С. 15.

⁴¹ Протоколы XXXI Епархиального съезда духовенства Тульской епархии. Тула, 1912. 136 с.

⁴² Протоколы XXXV Епархиального съезда духовенства и церковных старост Тульской епархии. С. 7.

сборов по церквам»⁴³. На XXXV съезде были озвучены законодательные инициативы: священник Н. Бурцев предложил через Преосвященного перед Св. Синодом, а через него – перед Государственной думой и Государственным советом принять закон о государственном обеспечении администрации и преподавательского состава епархиальных училищ⁴⁴. Подобные предложения отвечали требованиям времени и настроению большей части приходского духовенства империи, создавали благодатную почву для церковных реформ [10].

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, период 1900–1917 гг. стал временем наибольшей интенсивности в работе епархиальных съездов в Тульской епархии, проявлением которой стал созыв восемнадцати съездов (в 1917 г. духовенство и миряне созывались на Чрезвычайный съезд в мае и на XXXVII съезд – в декабре). Подобная интенсивность вполне закономерна: события государственной и церковной жизни не могли оставить клириков равнодушными. К тому же решение многих вопросов на уровне епархии не могло осуществляться без участия духовенства, что свидетельствовало об определенной демократизации «синодальной» системы. Можно говорить и о реставрации соборного начала в жизни Церкви. Рождённые в эпоху «великих реформ», епархиальные съезды стали более востребованными только в начале XX в.

Во-вторых, епархиальные съезды стали основной формой проявления общественной и церковной активности приходского духовенства. До 1917 г. на собраниях клириков, а позже и мирян (в Тульской епархии после 1909 г.), политические вопросы не включались в повестку съездов. Однако и открытое обсуждение проблем церковной жизни, сопровождавшееся публикацией критических высказываний в епархиальном периодическом издании относительно разных сторон жизни клира, было не менее важным новым элементом в жизни православных пастырей, до этого считавших-

⁴³ Протоколы XXXV Епархиального съезда духовенства и церковных старост Тульской епархии. С. 7.

⁴⁴ Там же.

ся «безгласным сословием». Интерес к съездам в среде священно- и церковнослужителей в обозначенный период был довольно высок, потому что от их решений зависело будущее не только штатных, но и заштатных лиц духовного звания. Поэтому в деятельность съездов прямо или косвенно оказалась вовлечена большая часть священно- и церковнослужителей Тульской епархии, что достигалось во многом благодаря публикациям в местных епархиальных ведомостях.

В-третьих, епархиальные съезды традиционно обсуждали проблемы материальной поддержки духовных учебных заведений. Но в начале XX в. этот вопрос неизбежно выводил на дискуссию о дополнительных сборах с приходов в пользу церковного образования, содержании бедными клириками своих детей в духовных и епархиальных училищах, финансовом положении сельских священно- и церковнослужителей, обеспечении казенным жалованием всех причтов епархии. На епархиальных съездах уделялось внимание и приходским делам. Все рассматриваемые проблемы свидетельствовали о необходимости обновления государственно-церковных отношений, всей системы церковного управления и существования приходов.

Список литературы

1. *Фриз, Г. Л.* Епархиальные съезды: повестка для новых исследований по провинциальной церковной истории / Г. Л. Фриз // Личное есть историческое 2.0 : сборник статей к 65-летию профессора Т. Г. Леонтьевой / сост.: А. В. Белова, Д. А. Беговатов ; отв. ред. А. В. Белова. – Тверь : Издательство Тверского государственного университета, 2022. – ISBN 978-5-7609-1730-0. – С. 33–38.

2. *Всеволодов, А. В.* Православное приходское духовенство в 1840-е – 1880-е гг. : материальное обеспечение, корпоративная организация, самосознание (на материалах Вологодской епархии) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Всеволодов Антон Владимирович ; Череповецкий государственный университет. – Череповец, 2015. – 377 с.

3. *Смирнова, И. Е.* Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX–XX веков / И. Е. Смирнова. – EDN: PCADKJ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2012. – № 1. – С. 111–119.

4. Пярт, И. П. Практики соборности в Рижской епархии / И. П. Пярт. – EDN: VKPMWE // Церковь и время. – 2018. – № 3 (84). – С. 109–146.

5. *Богоявленский В., свящ.* Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / сочинение священника Василия Богоявленского. – [Омск, 1902]. – [2], IV, 157 с. – Бесплатное приложение к «Омским епархиальным ведомостям» за 1902 год.

6. *Freeze, G. L.* The Parish Clergy in Nineteenth-Century Russia: Crisis, Reform, Counter-Reform / G. L. Freeze. – Princeton (N.J.), 1983. – 508 p.

7. *Фирсов, С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.) / Сергей Фирсов. – Москва : Духовная библиотека, 2002. – 637 с. – (Церковные реформы). – ISBN 5-94270-015-X.

8. *Смирнова, И. Е.* Деятельность Тверских епархиальных съездов духовенства второй половины XIX – начала XX в. / И. Е. Смирнова. – EDN UVUAIP // Провинциальное духовенство дореволюционной России : сборник научных трудов Всероссийской заочной конференции / науч. ред. Т. Г. Леонтьева. – Тверь : Тверской государственный университет, 2006. – ISBN 5-85291-047-3. – С. 207–212.

9. *Кокарев М., прот.* Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX – начала XX вв. : специальность 26.00.01 «Теология» : диссертация на соискание ученой степени кандидата теологии / протоиерей Максим Кокарев ; Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. – Москва, 2021. – 349 с.

10. *Ореханов Г., свящ.* На пути к Собору. Церковные реформы и первая русская революция / священник Георгий Ореханов. – Москва : Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт, 2002. – 224 с. – ISBN 5-7429-0165-8.

Статья поступила в редакцию 14.03.2023.

Статья поступила после рецензирования 24.03.2023.

Статья принята к публикации 21.04.2023.

UDC 93/94

**DIOCESAN CONGRESSES AT THE
BEGINNING OF THE 20TH CENTURY
AS A FORM OF CHURCH AND PUBLIC
ACTIVITIES OF THE PARISH CLERGY
OF TULA DIOCESE**

Petr Rezukhin, Priest
Assistant Professor
Tula Theological Seminary
75 Staronikitskaya Street
300045, Tula
E-mail: mitra2003@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0717-5853

For citation: Rezukhin P.S., priest Diocesan congresses at the beginning of the 20th century as a form of Church and public activities of the parish clergy of Tula diocese DOI: 10.51216/2687-072X_2023_2_132. EDN: GGNTRP // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. Tambov, 2023. No. 2 (23). FROM. 132–152 pp. (in Russian)

Abstract

The article is devoted to the study of the activities of diocesan congresses at the beginning of the 20th century. Based on published and unpublished sources, the author analyzes the work of congresses of the clergy and laity in Tula diocese in the period 1900–1917. Use of regional archival documents, many of which are being introduced into scientific circulation for the first time, and materials from the Tula Diocesan Gazette allows not only to restore the most significant events and decisions of the diocesan congresses of Tula diocese, but also to identify certain trends in their development at the beginning of the 20th century.

The paper notes that the diocesan congresses of this period were perceived by most of the parish clergy as an unusual new church body, despite the long-term practice of their convocations. The author comes to the conclusion that it was from the beginning of the 20th century that congresses began to play the role of an important instrument of church life, were the most relevant form of social and church activity of the parish clergy in the pre-revolutionary period. The article analyzes the range of issues discussed at congresses in Tula diocese.

Summing up, the author claims that the nature of the issues discussed (distribution of state salaries, assistance to needy clergy, education of children of the clergy, etc.) testifies to the expansion of the agenda of diocesan congresses, the movement towards the development of various aspects of the life of the Russian Orthodox Church.

Keywords: Tula diocese; activities of diocesan congresses; social and church activity; church administration.

References

1. Freeze G.L. Eparkhial'nye s'ezdy: povestka dlya novykh issledovaniy po provintsial'noi tserkovnoi istorii [Diocesan congresses: agenda for new research on provincial church history]. *Sbornik statei k 65-letiyu professor T. G. Leont'evoi "Lichnoe est' istoricheskoe 2.0* [Collection of Articles on the 65th Anniversary of Professor T. G. Leontieva "Personal is Historical 2.0"]. Tver, Tver State University Publishing House Publ., 2022, pp. 33–38. (In Russian).

2. Vsevolodov A.V. *Pravoslavnoe prikhodskoe dukhovenstvo v 1840-e – 1880-e gg.: material'noe obespechenie, korporativnaya organizatsiya, samosoznanie (na materialakh Vologodskoi eparkhii. Diss. kand. istor. nauk* [Orthodox parish clergy in the 1840s–1880s. : material support, corporate organization, self-consciousness (on the materials of Vologda diocese). Cand. history. sci. diss.]. Cherepovets, 2015, 377 p. (In Russian).

3. Smirnova I.E. Eparkhial'nye s'ezdy kak institute demokratizatsii dukhovnoi zhizni na rubezhe XIX–XXvekov [Diocesan congresses as an institution for the democratization of church life at the turn of the 20th century]. *Vestnik Tversogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tver State University]. Series: History, 2012, no. 1, pp. 111–119. (In Russian).

4. Pärt I.P. Praktiki sobornosti v Rizhskoi eparkhii [Practices of conciliarity in Riga diocese]. *Tserkov' i vremya* [Church and Time]. 2018, no. 3 (84), pp. 109–146. (In Russian).

5. Bogoyavlensky V., Priest Eparkhial'nye s'ezdy dukhovenstva, ikh deyatel'nost' i znachenie [Diocesan congresses of the clergy, their activities and significance]. Omsk, 1902, [2], IV, 157 p. *Besplatnoe prilozhenie k "Omskim eparkhial'nym vedomostyam za 1902 god"* [Free supplement to the "Omsk Diocesan Gazette" for 1902]. (In Russian).

6. Freeze G.L. *The Parish Clergy in Nineteenth-Century Russia: Crisis, Reform, Counter-Reform*. Princeton (N.J.), 1983, 508 p. (In English).

7. Firsov S.L. *Russkaya Tserkov' nakanune peremen (konets 1890-kh – 1918 gg.* [The Russian Church on the eve of changes (late 1890s – 1918)]. Moscow, Spiritual Library Publ., 2002, 637 p. (In Russian).

8. Smirnova I.E. Deyatel'nost' Tverskikh eparkhial'nykh s'ezdov dukhovenstva vtoroi poloviny XIX – nachala XX v. [Activities of Tver diocesan congresses of the clergy in the second half of the 19th – early 20th centuries]. *Sbornuk nauchnykh trudov Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii "Provintsi-al'noe dukhovenstvo dorevolyutsionnoi Rossii"* [Collection of Scientific Papers of the All-Russian Virtual Conference "Provincial Clergy of Pre-revolutionary Russia"]. Tver, Tver State University, 2006, pp. 207–212. (In Russian).

9. Kokarev M., Archpriest *Sistema eparkhial'nogo upravleniya Russkoi Tserkvi kontsa XIX – nachala XX vv. Diss. kand. teol. nauk* [The system of diocesan administration of the Russian Church in the late 19th – early 20th centuries. Cand. theol. sci. diss.]. Moscow, 2021, 349 p. (In Russian).

10. Orekhanov G., Priest *Na puti k Soboru. Tserkovnye reform i pervaya russkaya revolyutsiya* [On the way to the Cathedral. Church reforms and the first Russian revolution]. Moscow, Orthodox St. Tikhon Theological Institute, 2002, 224 p. (In Russian).

Received 14 March 2023.

Reviewed 10 March 2023.

Accepted for press 21 April 2023.