

УДК 93/94



<https://elibrary.ru/jkgfzy>

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХИАЛЬНЫХ  
СЪЕЗДОВ ПРАВОСЛАВНОГО  
ДУХОВЕНСТВА В 1909–1918 ГОДАХ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТАМБОВСКОЙ  
ЕПАРХИИ)**

**Священник Александр Сергеевич Митянин**  
старший преподаватель  
кафедры библеистики, богословия  
и церковной истории  
Тамбовской духовной семинарии  
392000, Россия, г. Тамбов,  
ул. М. Горького, д. 3  
E-mail: [uter25@yandex.ru](mailto:uter25@yandex.ru)  
ORCID: 0009-0007-1191-689X

**Для цитирования:** Митянин А. С., свящ. Деятельность епархиальных съездов православного духовенства в 1909–1918 годах (по материалам Тамбовской епархии). DOI: 10.51216/2687-072X\_2023\_4\_95. EDN: JKGFZY // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2023. № 4 (25). С. 95–111.

**Аннотация**

В данной статье на основе материалов Тамбовской епархии продемонстрирована работа епархиальных съездов православного духовенства в 1909–1918 гг. Изучив историографию вопроса, автор отмечает необходимость дополнения и обобщения имеющихся региональных и общецерковных сведений о деятельности епархиальных съездов. В связи с этим приобретают актуальность аналогичные материалы Тамбовской епархии. С помощью системно-аналитического подхода и принципа историзма в работе прослежены изменения, произошедшие в формировании состава епархиальных съездов православного духовенства в указанный период. В статье проанализированы журналы и протоколы работы съездов православного духовенства, опубликованные в «Тамбовских епархиальных ведомостях». Несмотря на то что указанные документы находятся в открытом доступе, многие из материалов впервые вводятся в научный оборот. Автор обнаруживает изменения регламента, повестки заседаний и харак-

тера деятельности депутатов съездов. На примере Тамбовской епархии, возглавляемой в обозреваемый период священномучеником Кириллом (Смирновым), рассматривается влияние архиерея и духовной консистории на процесс обсуждений, происходивших во время заседаний.

В заключение сделан вывод, что включение в состав инословных депутатов, даже при ограниченном преобразовании структуры и формата деятельности съездов, создало предпосылки для более широкой дискуссии на заседаниях и в конечном итоге способствовало решению социальных и хозяйственных проблем епархии.

**Ключевые слова:** Тамбовская епархия; съезды православного духовенства; священномученик Кирилл (Смирнов); духовная консистория; церковное управление.

### Введение

Епархиальные съезды православного духовенства сравнительно недавно стали предметом научных исследований. Цель данной статьи – на материалах Тамбовской епархии рассмотреть изменения, произошедшие в формировании состава епархиальных съездов православного духовенства в период 1909–1918 гг. Основные задачи данного исследования: 1) проанализировать протоколы и иные документальные материалы епархиальных съездов духовенства, опубликованные в «Тамбовских епархиальных ведомостях», и таким образом 2) показать специфику Тамбовских епархиальных съездов как явления церковной жизни рубежа XIX–XX веков; 3) сопоставить региональные материалы с обзорными научными работами и критически осмыслить полученные результаты.

В рамках исследования затрагивается период, важный для изучения наследия священномученика Кирилла (Смирнова), митрополита Казанского, возглавлявшего Тамбовскую кафедру с 1909 по 1918 год [1]. Для достижения поставленной цели и решения задач используются принцип историзма, системно-аналитический и историко-типологический подходы.

До 1917 года тема епархиальных съездов православного духовенства освещалась слабо, и лишь отдельные упоминания присутствуют в исторических трудах А. П. Доброклонского [2], А. В. Карташева [3], Н. Тальберга [4]. Особенностью данных исследований является то, что авторы, будучи современниками событий, лишены

были возможности объективно дать оценку их работе. Среди дореволюционных исследований особое значение имеет работа священника Василия Богоявленского<sup>1</sup>, где автором подробно разбирались история, деятельность и структура епархиальных съездов [5].

Среди современных исследователей работу епархиальных съездов православного духовенства комплексно рассматривала И. Е. Смирнова на примере Тверской епархии с привлечением различных источников из Рязанской, Орловской и Ярославской епархий. Она назвала епархиальные съезды православного духовенства уникальным явлением в церковной жизни, при этом подчеркнув, что потенциал епархиальных съездов не получил дальнейшего развития в рамках решений Поместного собора 1917–1918 гг. [6].

Тема съездов православного духовенства косвенно затрагивалась исследователями при изучении церковного управления на основе документальных источников других епархий Русской Православной Церкви. Например, священник Максим Кюкарев изучил работу епархиальных съездов по материалам Самарской епархии. В своем исследовании он показал основные проблемы функционирования системы епархиального управления, работу, проводимую высшей церковной властью для их решения, а также проанализировал взаимодействие различных епархиальных структур между собой [7]. М. В. Каиль в своей работе представил историографию изучения деятельности Смоленского епархиального съезда духовенства и мирян в широком историческом контексте [8]. Священник Петр Резухин на материалах Тульской епархии показал, что «именно с начала XX века съезды стали играть роль важного инструмента церковной жизни, явились наиболее актуальной формой общественно-церковной активности приходского духовенства в предреволюционный период» [9, с. 132].

Священник Александр Быканов рассматривал работу епархиальных съездов духовенства во взаимодействии с духовными учебными заведениями [10]. В статье О. Д. Поповой анализируются материалы Орловской, Тверской, Ярославской, Тобольской и Рязанской епархий, прослеживается динамика развития взглядов духовенства на проблему образования [11]. Примечательна работа М. Н. Никитиной и О. П. Цысь, которые исследовали стенограммы заседаний съездов Тобольской епархии [12].

---

<sup>1</sup> Будущего священномученика, архиепископа Василия (Богоявленского).

В Тамбовском регионе епархиальные съезды косвенно рассматривались священником Георгием Тарасовым. Предметом его исследования явилась система епархиального управления в Воронежской и Тамбовской епархиях и её развитие [13].

Таким образом, в историографии вопроса отмечена определенная фрагментарность и поэтому существует необходимость дополнить имеющиеся исследования новыми региональными и общецерковными сведениями.

### Основная часть

Епархиальные съезды православного духовенства стали носить повсеместный характер в церковной жизни Российской империи со второй половины 60-х годов XIX века. В Тамбовской епархии первый съезд был проведен в 1872 году по санитарно-эпидемиологическим причинам. Получившие начало в эпоху великих реформ съезды изначально носили либерально-демократическую интенцию. По своей сути съезды представляли собой выборный орган церковного и сословного самоуправления, сосредоточенный, прежде всего, на решении хозяйственно-административных вопросов. К компетенции съездов относился широкий спектр вопросов: выбор от духовенства членов семинарского правления, устройство семинарских общежитий, устройство епархиального женского училища, вопросы развития церковной торговли и устройства епархиального свечного завода, коррекция взносов на епархиальные заведения, пенсии и целый ряд ситуативных вопросов [14, с. 172–173].

Съезды начинали свою работу молитвой Святому Духу. После этого проходили выборы председателя и секретаря съезда из числа наиболее уважаемых священнослужителей методом «закрытой баллотировки». Эти должности представлялись депутатам съезда обременительными, что приводило к их отказу от участия в выборах. В исследуемых материалах не встречается фактов спора из-за занятия должностей. Наоборот, избранные секретари и председатели нередко отказывались от предлагаемых постов. Эти факты свидетельствуют о слабой заинтересованности духовенства в работе съездов [14, с. 173–174].

Епархиальные съезды православного духовенства проводились в конце января – в период, когда ситуация на дорогах в Тамбовской гу-

бернии в силу климатических условий была благоприятной и не было праздников. Периодически проводились «дополнительные съезды» в августе-сентябре. По своему статусу и структуре они не отличались от съездов в январе [14, с. 172–177].

Заседания съезда проходили в течение 4–6 дней утром и вечером в семинарском храме. Количество депутатов епархиального съезда на каждом заседании было различно, но оно всегда превышало необходимые по Синодальному регламенту 1867 года две трети от избранных и варьировалось от 80 до 100 депутатов. Обычно на последнем заседании депутатов присутствовало больше. Начиная с первого съезда и до внесения изменений в регламент в 1911 году, депутатами съезда были исключительно священники. В документах упоминается, что «из года в год на епархиальном съезде присутствуют те же самые люди»<sup>2</sup>, что оценивалось как позитивное явление, свидетельствующее о стабильном представительстве «наиболее достойных людей»<sup>3</sup>.

Для борьбы с опозданием и неявкой депутатов уже на январском съезде 1879 года были введены штрафные сборы в пользу семинарской библиотеки<sup>4</sup>. Начиная с середины 1890-х годов, с целью добиться максимальной явки депутатов, на первом заседании съезда утвердилась практика публикации списков присутствующих священнослужителей.

Документы различных лет свидетельствуют, что правящий архиерей периодически лично присутствовал на съездах, комментировал их работу, выносил рекомендации и предложения. Постановления епархиального съезда всегда закреплялись резолюцией правящего архиерея и им контролировались. Владыка мог отменить хозяйственные решения съезда и направить их на повторное рассмотрение, но чаще ограничивался корректировкой решения или формулировками «смотрено» или «утверждаю»<sup>5</sup>.

На заседаниях съездов в 1908 и 1911 годах депутатами поднимался вопрос о централизованной оплате их труда из доходов свечного завода в общем размере 5000 рублей. В процессе обсуждения

---

<sup>2</sup> Журналы общепархиального съезда о.о. депутатов Тамбовской епархии с 24 по 29 января 1874 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1874. № 4. С. 79.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Журналы Тамбовского епархиального съезда // Тамбовские епархиальные ведомости. 1879. № 6. С. 152.

<sup>5</sup> Протоколы Епархиального Съезда о.о. депутатов духовенства Тамбовской епархии за январскую сессию 1909 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1909. № 9. С. 36.

и голосования система централизованной оплаты была признана несправедливой и обременительной для епархии<sup>6</sup>.

Погашая различные потребности материальной сферы духовного сословия доходами свечного завода, депутаты съезда не стремились выплачивать сколько-нибудь ощутимых сумм на миссионерскую деятельность в епархии. Даже утвержденная единовременная материальная помощь миссионерско-псаломщицкой школе в размере 3000 рублей была выплачена лишь на треть, вопреки решениям съездов 1905 и 1906 годов. Нежелание депутатов субсидировать миссионерско-псаломщицкую школу и взять на содержание четырех епархиальных миссионеров для работы в старообрядческих районах епархии вызвали эмоциональную реакцию епископа Иннокентия (Беляева), зафиксированную в резолюции съезда: «Если бы выстроено было в епархии два свечных завода, и тогда духовенство употребляло бы прибыли их только для себя, только для семейства и детей своих, но не на цели и задачи пастырства. Грустно это»<sup>7</sup>. При анализе журналов съезда видна активность депутатов в вопросах хозяйственного обеспечения духовного сословия и пассивность в финансовом решении проблем, связанных с миссионерской и просветительской работой.

В период с 1872 по 1908 год регламент съездов сохранялся. Изменения при формировании состава съездов появились в период управления Тамбовской епархией епископом Кириллом (Смирновым). Именно при нем в 1909 году на съезд стали выбирать депутатов от церковных старост. Первый же совместный съезд депутатов от духовенства и церковных старост Тамбовской епархии прошел 20 января 1911 года при личном участии владыки Кирилла. Он дал общую характеристику рабочей повестке бывших съездов. Согласно классификации архипастыря, вопросы, рассматриваемые съездом, условно разделялись на «чисто принципиального характера»; «административные»; «административно-благотворительные»; «хозяйственные». Они были крайне неоднородны, иные, по определению владыки, требовали лишь принятия их к сведению, а другие – к сведению и исполнению. Примерно месяц занимала у духовной консистории подготовка документов к съезду [15, с. 132–143].

---

<sup>6</sup> Протоколы Тамбовского Общеeparхиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1911 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1911. № 11. С. 320–323.

<sup>7</sup> Протоколы Епархиального Съезда о.о. депутатов духовенства Тамбовской епархии за январскую сессию 1909 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1909. № 9. С. 47–49.

Появление в составе съезда церковных старост рассматривалось епископом Кириллом как естественное вовлечение в работу съезда людей, исторически «сороботующих причту» в деле устройства материально-хозяйственного благополучия Русской Православной Церкви. Владыка с сожалением отмечал, что даже после расширения социального представительства на съезде не оказалось делегируемых участников от монастырей Тамбовской епархии, в то время как многие хозяйственно-финансовые проблемы в епархии решались именно монастырями, нередко выступавшими как чрезвычайный источник финансовой помощи для решения социальных проблем и вопросов обеспечения образовательных проектов. Обращаясь к делегатам съезда, Преосвященный отмечал, что не намерен сверх уже имеющихся сборов облагать монастыри дополнительными налогами, считая их весьма обременительными. А саму практику решения «неудобных вопросов» за счет монастырских денег архипастырь считал безответственной. Тем не менее вопрос о представительстве монастырей на съезде не рассматривался и впоследствии так и не был решен [15, с. 136–137].

Число участников собора с появлением на нем депутатов от церковных старост практически не увеличилось и в начале работы съезда составило 89 человек, что являлось кворумом и позволяло начать работу. Согласно изменению в регламенте, был избран не только председатель съезда, но и товарищ председателя съезда, так как по новому регламенту в обязанности председателя было включено осуществление ежедневного доклада правящему архиерею о решениях съезда и о ходе протекающих дискуссий. В случае продолжительной задержки председателя, по новому регламенту, заседание можно было начинать при товарище председателя. Если в период с 1872 по 1908 год деятельность председателя оставалась неизменной, то увеличение документооборота и многочисленной финансовой отчетности заставило постепенно увеличить количество секретарей съезда с трех в 1872 году до девяти в 1908 году. На январском съезде 1911 года вместо увеличившегося количества секретарей было решено избирать по одному делопроизводителю на каждое отдельное заседание съезда<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Протоколы Тамбовского Общеeparхиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1911 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1911. № 6. С. 127–132.

Во исполнение решения Святейшего Синода с 1911 года в Тамбовской епархии был создан Ревизионный комитет, заменяющий собой ряд временных ревизионных комиссий. Для содержания Ревизионного комитета предполагалось изыскивать ежегодно 1000 рублей из доходов епархиального свечного завода. Обсуждение данного нововведения не планировалось [15, с. 133].

В своей речи перед делегатами съезда владыка Кирилл также обратил внимание на отсутствие у съезда собственного деятельного механизма контроля исполнения решений. Съезд не мог даже взыскать растущее количество недоимок по взносам в страховые кассы и поэтому обращался за санкциями к правящему архиерею или в духовную консисторию. Кроме того, съезд был ограничен в вопросах получения информации о процессах, происходивших в епархии, и не имел своего механизма расследования. Только через «пастырское увещание» на страницах «Тамбовских епархиальных ведомостей» съезд мог ответить тем, кто оспаривал необходимость уплаты взносов на содержание духовных учебных заведений [15, с. 141–143]. К моменту последнего съезда православного духовенства и церковных старост в январе 1917 года целый ряд финансовых вопросов остался нерешенным. За период с 1911 по 1917 год недоимки по целому ряду общецерковных сборов на нужды образования и социальной благотворительности не только не были ликвидированы, но и существенно увеличились, что происходило на фоне резко выросшей инфляции. Новый механизм по контролю исполнения решений съезда не появился<sup>9</sup>.

Включение в состав съезда церковных старост нарушило словное единство депутатов и вынесло в поле публичной дискуссии вопросы, ранее не обсуждавшиеся в данном формате. Явная для духовенства необходимость тратить прибыль от свечного завода на нужды духовного образования и социальную поддержку духовенства не была очевидной для церковных старост. Из стенограммы съезда можно сделать вывод о наличии конфликта между церковными старостами и духовенством по хозяйственным вопросам. Депутаты от духовенства, продолжая линию предыдущих епархиальных съездов, стояли на позициях безвозмездного беспроцентно-

---

<sup>9</sup> Протоколы Тамбовского Общеeparхиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1917 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1917. № 9. С. 152–153.



го кредитования епархиального свечного завода, искоренения свободной частной торговли восковыми свечами через фактический демпинг свечей в лавках завода, обязательной покупки приходами свечей именно у тамбовского свечного завода и покрытия его прибылью нужд не только образования, но и духовного сословия. Церковные старосты, напротив, выступали за свободную покупку свечей, требовали с завода кредитные проценты, хотели закрыть заводские лавки, а возможно, и сам завод, производящий «весьма дорогие свечи», и предлагали возложить на завод всю полноту ответственности за содержание духовных учебных заведений при освобождении от нее причтов. В ходе аргументированной дискуссии все предложения церковных старост были съездом отвергнуты. Но сам факт возникновения острой хозяйственной полемики свидетельствует об особенностях работы съезда после введения в его состав церковных старост<sup>10</sup>.

На январском съезде 1917 года была еще более оживленная дискуссия по вопросу кредитования свечного завода из средств эмеритальной (пенсионной) кассы духовенства. Правление кассы выступило с предложением объединить несколько займов, сделанных свечным заводом у кассы в различные периоды под 5, 6 и 8%, в один общий займ под 8% годовых, чтобы «в ближайшие 10 лет не потерять прибыли до 30 тысяч»<sup>11</sup>. Поскольку пенсионная касса своими доходами обеспечивала «пенсионеров и инвалидов»<sup>12</sup>, а свечной завод направлял свои доходы на содержание духовной семинарии, то в зависимости от своих личных убеждений депутаты выносили различные суждения, зафиксированные в стенограмме съезда. Примечательно, что в данном вопросе церковные старосты выступали сторонниками льготного кредитования свечного завода. Депутатами также высказывались пожелания видеть свечной завод не в качестве заемщика, а как спонсора эмеритальной кассы. В результате общего голосования предложение правления кассы было принято, но вызвало протест церковных старост, демонстративно

---

<sup>10</sup> Протоколы Тамбовского Общеeparхиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1911 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1911. № 8. С. 176–180.

<sup>11</sup> Протоколы Тамбовского Общеeparхиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1917 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1917. № 9. С. 153–157.

<sup>12</sup> Там же.

отказавшихся вставать и требовавших зафиксировать в протоколе их общее несогласие. Точку в дискуссии поставил правящий архиерей, отменив решение съезда как «несоответствующее духу закона»<sup>13</sup>. Владыка постановил определить итоговый процент объединенного займа с учетом изначально назначенных процентов, что при объединении составило 7,03% годовых<sup>14</sup>.

На январском съезде 1912 года в регламент был внесен новый элемент. Избранные председатели стали выступать перед депутатами съездов с увещательной речью и акцентировать внимание депутатов на вопросах, которые они лично считали наиболее актуальными. Например, священник Николай Багрянский просил депутатов съезда 1912 года обратить особое внимание на дела свечного завода и составление списков беднейших приходов<sup>15</sup>. А на съезде 1913 года священник Василий Разумов «со смущением и удивлением» благодарил «за оказанную честь» и предложил образовать две депутатские комиссии по вопросам разграничения учебных округов<sup>16</sup>. Дискуссия на съездах стала более предметной. Творческие предложения вносились как старостами-депутатами, так и священниками-депутатами. Председатели иногда увлекались процессом и выходили за рамки своих полномочий, избирая сразу депутатов комиссий, а не просто кандидатов в члены комиссии, как полагалось по регламенту, что вынужден был корректировать архиерей<sup>17</sup>.

На страницах епархиальных ведомостей появилась рубрика «Особое мнение», что было новым явлением для регламента съезда. В частности, на январском съезде 1913 года священники Андрей Агатов и Сергей Лавров высказали свою позицию по вопросу

---

<sup>13</sup> Протоколы Тамбовского Общепархиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1917 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1917. № 9. С. 153–157.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Протоколы Тамбовского Общепархиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1912 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1912. № 17. С. 264–267.

<sup>16</sup> Протоколы Тамбовского Общепархиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1913 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1913. № 11. С. 160–163.

<sup>17</sup> Протоколы Тамбовского Общепархиального Съезда депутатов от духовенства и церковных старост январской сессии 1913 года // Тамбовские епархиальные ведомости. 1913. № 13. С. 230–235.

принятого накануне решения относительно отдельных границ учебных округов. На это последовала резолюция епископа Кирилла. Владыка предлагал рассмотреть вопрос на благочинническом окружном собрании и передать решение съезду для ознакомления. Столь оживленный диалог можно было наблюдать на волне либеральных реформ 70-х годов, но реакция на предлагаемые «особые мнения» ограничивалась лишь формулировкой «принято к сведению» и общим пересказом предложенных поправок<sup>18</sup>. Изредка «особое мнение» по вопросу свечной торговли могло быть представлено в формате статьи в «Тамбовских епархиальных ведомостях», но за рамками работы съездов.

### **Заключение**

Таким образом, в структуре и деятельности епархиальных съездов православного духовенства в 1909–1918 годы отмечаются значимые положительные преобразования.

1. Епархиальные съезды обрели многословный характер через включение в число депутатов церковных старост. Если ранее съезды православного духовенства отражали в основном интересы, нужды и стремления духовенства, то включение в состав съездов инословных депутатов позволило расширить круг обсуждавшихся вопросов.

2. Показательно, что предметная дискуссия не ограничивалась только заседаниями съезда, а находила свое продолжение на страницах «Тамбовских епархиальных ведомостей».

3. Организационная структура епархиальных съездов, сформированная в предыдущий период, усовершенствовалась: расширилась роль председателя съезда; были введены должности товарища председателя съезда и отдельного для каждого заседания делопроизводителя; заметно повысилось качество протокольных актов съездов.

Проводимые при активном участии епископа Кирилла (Смирнова) съезды в расширенном сословном составе обсуждали возрастающие социальные и хозяйственные проблемы, вели полемику и поиск способов решения епархиальных задач. Тамбовские епархиальные

---

<sup>18</sup> Журнал съезда о.о. депутатов Тамбовской епархии в 1873 году // Тамбовские епархиальные ведомости. 1873. № 6. С. 154–157.

съезды представляли собой пример плодотворного сотрудничества с правящим архиереем и духовной консисторией, имеющей богатый потенциал для постепенного преобразования и развития.

### Список литературы

1. *Феодосий (Васнев С. И.), митр.* Проблемно-тематический обзор гомилетических трудов священномученика Кирилла (Смирнова), митрополита Казанского, тамбовского периода (1909–1918). DOI: 10/51216/2687–072X\_2022\_4\_107 / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2022. – № 4 (21). – С. 107–122.

2. *Доброклонский, А. П.* Руководство по истории Русской Церкви / А. П. Доброклонский. – Москва : Крутицкое Патриаршее подворье : Общество любителей церковной истории, 1999. – X, 935, [1] с. – (Материалы по истории церкви ; кн. 25). – ISBN 5-7873-0004-3.

3. *Карташев, А. В.* Реформа, реформация и исполнение Церкви А. В. Карташев. – Петроград : Корабль, 1916. – 65 с.

4. Из истории христианской церкви на родине и за рубежом в XX столетии / редкол.: протоиерей В. Чаплин [и др.] ; предисл. И. Соловьева. – Москва : Крутицкое патриаршее подворье, 1995. – 318 с. – (Материалы по истории Церкви ; кн. 5).

5. *Богоявленский В., свящ.* Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / священник Василий Богоявленский. – Омск, 1902. – [2], IV, 158 с. – Бесплатное приложение к «Омским епархиальным ведомостям».

6. *Смирнова, И. Е.* Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX–XX веков / И. Е. Смирнова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2012. – № 1. – С. 111–119.

7. *Кокарев, М. С.* Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX – начала XX вв. : на материалах Самарской епархии : специальность 26.00.01 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата теологии / Кокарев Максим Сергеевич. – Москва, 2021. – 40 с. – Место защиты: РО-ДОО ВО РПЦ «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

8. *Каиль, М. В.* Церковная революция 1917 года в эволюции российского Православия: история и историография / М. В. Каиль // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2019. – № 4. – С. 138–150.

9. Резухин П. С., *свящ.* Епархиальные съезды в начале XX века как форма церковно-общественной активности приходского духовенства Тульской епархии / священник П. С. Резухин. – DOI: 10.51216/2687-072X\_2023\_2\_132 // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2023. – № 2 (23). – С. 132–152.

10. Быканов А. С., *свящ.* Основные направления разработки программы по Священной истории Ветхого Завета в рамках предмета «Закон Божий» : (по материалам Всероссийского съезда законоучителей средне-учебных заведений в Санкт-Петербурге в 1909 году) / священник А. С. Быканов. – DOI: 10.51216/2687-072X\_2022\_3\_145 // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2022. – № 3 (20). – С. 145–163.

11. Попова, О. Д. Журналы епархиальных съездов духовенства как источник по истории духовно-учебных заведений / О. Д. Попова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2012. – № 1. – С. 44–54.

12. Никитина, М. Н. Роль Тобольских епархиальных съездов в решении вопросов содержания и функционирования Тобольской духовной семинарии в конце XIX – начале XX в. / М. Н. Никитина, О. П. Цысь // Ломоносов 2018 : Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Секция «История Церкви» : сайт. – URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/13312/75904\\_uid250276\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13312/75904_uid250276_report.pdf) (дата обращения: 18.01.2023).

13. Тарасов Ю. С., *свящ.* Система епархиального управления Воронежской и Тамбовской епархий в 1917–1937 гг. / священник Ю. С. Тарасов // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 4. – С. 207–229.

14. Митянин А. С., *диак.* Актуальные задачи исследования деятельности епархиальных съездов православного духовенства Тамбовской епархии в 1860–1910-е года / диакон А. С. Митянин // Тамбов в прошлом, настоящем и будущем : материалы VII Всероссийской научной конференции. – Тамбов : ООО «ТПС», 2017. – С. 172–178.

15. Кирилл (Смирнов), *еп.* Речь, сказанная 20 января 1911 года депутатам от духовенства и церковных, при открытии Епархиального съезда / епископ Кирилл (Смирнов) // Тамбовские епархиальные ведомости. – 1911. – № 4. – С. 131–143.

Статья поступила в редакцию 03.04.2023.

Статья поступила после рецензирования 01.09.2023.

Статья принята к публикации 25.09.2023.

UDC 93/94

## ACTIVITIES OF DIOCESAN CONGRESSES OF THE ORTHODOX CLERGY IN 1909–1918 (BASED ON MATERIALS OF TAMBOV DIOCESE)

**Alexander Mityanin, Priest**

Senior Lecturer

Department of Biblical Studies, Theology  
and Church History

Tambov Theological Seminary

3, M. Gorky Street, Tambov,

392000, Russia

E-mail: uter25@yandex.ru

ORCID: 0009-0007-1191-689X

**For citation:** Mityanin A. S., priest Activities of diocesan congresses of the Orthodox clergy in 1909–1918 (based on materials of Tambov Diocese) DOI: 10.51216/2687-072X\_2023\_4\_95. EDN: JKGFZY // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. Tambov, 2023. No. 4 (25). 95–111 pp. (In Russian)

### **Abstract**

This article, based on materials of Tambov diocese, demonstrates the work of diocesan congresses of the Orthodox clergy in 1909–1918. Having studied the historiography of the issue, the author notes the need to supplement and generalize the existing regional and church-wide information about the activities of diocesan congresses. In this regard, similar materials from Tambov diocese become relevant. Using a systematic analytical approach and the principle of historicism, the work traces the changes that occurred in the formation of the composition of diocesan congresses of the Orthodox clergy during this period. The article analyzes the journals and minutes of the work of congresses of the Orthodox clergy, published in the Tambov Diocesan Gazette. Despite the fact that these documents are in the public domain, many of the materials are being introduced into scientific circulation for the first time. The author discovers changes in the regulations, agenda of meetings and the nature of the activities of congress deputies. Using the example of the Tambov diocese, headed during the period under review by

Hieromartyr Kirill (Smirnov), the influence of the bishop and the spiritual consistory on the process of discussions that took place during the meetings is examined.

The author comes to the conclusion that the inclusion of heterodox deputies, even with a limited transformation of the structure and format of the congresses, created the preconditions for a broader discussion at the meetings and ultimately contributed to the solution of social and economic problems of the diocese.

**Keywords:** Tambov diocese; congresses of the Orthodox clergy; Hieromartyr Kirill (Smirnov); spiritual consistory; church administration.

## References

1. Feodosy (Vasnev S. I.), Metropolitan Problemno-tematicheskii obzor gomileticheskikh trudov svyashchennomuchenika Kirilla (Smirnova), mitropolita Kazanskogo, tambovskogo perioda (1908 – 1918) [A problematic and thematic review of the homiletical works of Hieromartyr Kirill (Smirnov), Metropolitan of Kazan, Tambov period (1909–1918)]. DOI: 10/51216/2687–072X\_2022\_4\_107 *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2022, no. 4 (21), pp. 107–122. (In Russian).

2. Dobroklonsky A. P. *Rukovodstvo po istorii Russkoi Tserkvi* [Guide to the history of the Russian Church]. Moscow, Krutitsky Patriarchal Metochion, Society of Church History Lovers Publ., 1999, X, 935, [1] p. (In Russian).

3. Kartashev A. V. *Reforma, reformatsiya i ispolnenie Tserkvi* [Reform, reformation and fulfillment of the Church]. Petrograd, Ship Publ., 1916, 65 p. (In Russian).

4. *Iz istorii khristianskoi tserkvi na rodine i za rubezhom v XX stoletii* [From the history of the Christian Church in Russia and abroad in the 20th century]. Moscow, Krutitsky Patriarchal Metochion Publ., 1995, 318 p. (In Russian).

5. Bogoyavlensky V., Priest *Eparkhial'nye s'ezdy dukhovenstva, ikh deyatel'nost' i znachenie* [Diocesan congresses of the clergy, their activities and significance]. Omsk, 1902, [2], IV, 158 p. Free supplement to the Omsk Diocesan Gazette. (In Russian).

6. Smirnova I. E. *Eparkhial'nye s'ezdy kak institut demokratizatsii tserkovnoi zhizni na rubezhe XIX-XX vekov* [Diocesan congresses as an institution for the democratization of church life at the turn of the 20th century]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya* [Bulletin of Tver State University. Series: History]. 2012, no. 1, pp. 111–119. (In Russian).

7. Kokarev M. S. *Sistema eparkhial'nogo upravleniya Russkoi Tserkvi kontsa XIX – nachala XX vv.: na materialakh Samarskoi eparkhii. Avtoref. dis. kand. teol. nauk* [The system of diocesan administration of the Russian Church at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries: on materials of the Samara diocese. Cand. theol. sci. abstr. dis.]. Moscow, 2021, 40 p. (In Russian).

8. Kail M. V. Tserkovnaya revolyutsiya 1917 goda v evolyutsii Rossiiskogo Pravoslaviya: istoriya i istoriografiya [The Church Revolution of 1917 in the evolution of Russian Orthodoxy: history and historiography]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya* [Bulletin of Tver State University. Series: History]. 2019, no. 4, pp. 138–150. (In Russian).

9. Rezhukhin P. S., Priest Eparkhial'nye s'ezdy v nachale XX veka kak forma tserkovno-obshchestvennoi aktivnosti prikhodskogo dukhovenstva Tul'skoi eparkhii [Diocesan congresses at the beginning of the 20th century as a form of church and social activity of the parish clergy of Tula diocese]. DOI: 10.51216/2687-072X\_2023\_2\_132 *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2023, no. 2 (23), pp. 132–152. (In Russian).

10. Bykanov A. S., Priest Osnovnye napravleniya razrabotki programmy po Svyashchennoi istorii Vetkhogo Zaveta v ramkakh predmeta “Zakon Bozhii” (po materialam Vserossiiskogo s'ezda zakonouchitelei sredne-uchebnykh zavedenii v Sankt-Peterburge v 1909 godu) [The main directions of developing a program on the Sacred History of the Old Testament within the subject “The Law of God” (based on the materials of the All-Russian Congress of Law Teachers of Secondary Educational Institutions in St. Petersburg in 1909)]. DOI: 10.51216/2687-072X\_2022\_3\_145 *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2022, no. 3 (20), pp. 145–163. (In Russian).

11. Popova O. D. Zhurnaly eparkhial'nykh s'ezdov dukhovenstva kak istochnik po istorii dukhovno-uchebnykh zavedenii [Journals of diocesan congresses of the clergy as a source on history of religious educational institutions]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya* [Bulletin of Tver State University. Series: History]. 2012, no. 1, pp. 44–54. (In Russian).

12. Nikitina M. N. Rol' Tobol'skikh eparkhial'nykh s'ezdov v reshenii voprosov sodержaniya i funktsionirovaniya Tobol'skoi dukhovnoi seminarii v kontse XIX – nachale XX v. [The role of Tobolsk diocesan congresses in resolving issues of the maintenance and functioning of Tobolsk Theological Seminary at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries]. *Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya studentov, aspirantov i molodykh uchennykh “Lomonosov 2018”. Sektsiya “Istoriya Tserkvi”* [International Scientific Conference of Undergraduate and Graduate Students and Young



Scientists “Lomonosov 2018”. Section “Church History”]. (In Russian). Available at: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/13312/75904\\_uid250276\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13312/75904_uid250276_report.pdf) (accessed: 18.01.2023).

13. Tarasov Yu.S., Priest Sistema eparkhial'nogo upravleniya Voronezhskoi i Tambovskoi eparkhii v 1917-1937 gg. [The system of diocesan administration of Voronezh and Tambov dioceses in 1917–1937]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya* [Genesis: Historical Studies]. 2017, no. 4, pp. 207–229. (In Russian).

14. Mityanin A. S., Deacon Aktual'nye zadachi issledovaniya deyatel'nosti eparkhial'nykh s'ezdov pravoslavnogo dukhovenstva Tambovskoi eparkhii v 1860-1910-e goda [Current tasks of studying the activities of diocesan congresses of the Orthodox clergy of Tambov diocese in the 1860–1910s]. *Materialy VII Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii “Tambov v proshlom, nastoyashchem i budushchem”* [Proceedings of the VII All-Russian Scientific Conference “Tambov in the Past, Present and Future”]. Tambov, OOO TPS Publ., 2017, pp. 172–178. (In Russian).

15. Kirill (Smirnov), Bishop Rech', skazannaya 20 yanvarya 1911 goda deputatam ot dukhovenstva i tserkovnykh, pri otkrytii Eparkhial'nogo s'ezda [Speech given on January 20, 1911 to deputies from the clergy and church, at the opening of the Diocesan Congress]. *Tambovskie eparkhial'nye vedomosti* [Tambov Diocesan Gazette]. 1911, no. 4, pp. 131–143. (In Russian).

Received 03 April 2023.

Reviewed 01 September 2023.

Accepted for press 25 September 2023.