

УДК 94(47).083



<https://elibrary.ru/zklykn>

## **ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДУХОВНЫХ СЕМИНАРИЙ С УЧЕБНЫМ КОМИТЕТОМ И ЕПАРХИАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ В ПРОЕКТАХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

**Иеромонах Ферапонт  
(Широков Павел Федорович)**

кандидат богословия, проректор  
по воспитательной работе, доцент кафедры  
церковно-исторических дисциплин  
Вологодской духовной семинарии,  
докторант Общецерковной аспирантуры  
и докторантуры имени равноапостольных  
Кирилла и Мефодия  
160034, Россия, г. Вологда,  
ул. Монастырская, д. 2  
E-mail: [ierom.ferapont@yandex.ru](mailto:ierom.ferapont@yandex.ru)  
ORCID: 0000-0001-5514-9193

**Для цитирования:** Ферапонт (Широков П. Ф.), иером. Особенности взаимодействия духовных семинарий с Учебным комитетом и епархиальной властью в проектах преобразований духовной школы в начале XX века. EDN: ZKLYKN // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2024. № 1 (26). С. 92–106.

### **Аннотация**

В статье представлен краткий анализ проектов преобразований духовной школы, выработанных и представленных в Учебный комитет при Святейшем Синоде правлениями сорока семи духовных семинарий. В центре внимания автора находится анализ отношения духовных школ к центральному органу управления духовно-учебными заведениями и епархиальной власти. В течение XIX века в рамках реформирования духовного образования неоднократно менялась организация центрального управления духовными школами, а следовательно, пересматривался и принцип отношения

к духовно-учебным заведениям. Сегодня духовное образование в России вновь проходит процедуру реформирования, что обуславливает актуальность обращения к данной теме.

Предметом исследования в настоящей статье является исторический источник, в котором отражены предлагаемые духовными семинариями проекты реформ: «Обобщенное и систематизированное извлечение из проектов преобразования духовной школы, выработанных и представленных в Учебный комитет при Святейшем Синоде правлениями 47-ми духовных семинарий» (Санкт-Петербург: Синодальная типография, 1906. 43 с.). В рамках исследования автор привлек архивные документы, ранее не введенные в научный оборот, что подчеркивает новизну работы.

Принцип исторического анализа источника, а также метод индукции, синтеза и обобщения позволили в достаточной степени объективно показать, как относились духовные школы к централизации управления, а также проанализировать различные взгляды и мнения членов Учебного комитета и представителей духовно-учебных заведений касательно отношения семинарий к епархиальной власти. В результате обращение к опубликованным и неопубликованным источникам позволило не только воспроизвести контекст вопроса, но и выявить отдельные тенденции по реформе духовной школы в начале XX века.

**Ключевые слова:** Учебный комитет при Святейшем Синоде; реформа духовной школы; духовные семинарии; ревизии духовно-учебных заведений.

## Введение

В XIX столетии система духовного образования претерпела неоднократное реформирование. Изменения коснулись и центрального управления духовными школами. В 1839 году вместо учрежденной в начале века Комиссии духовных училищ был установлен новый орган – Духовно-учебное управление. В то же время порядок контроля за духовными семинариями не изменился – ревизии духовных школ продолжали осуществлять члены академических конференций в соответствии с академическим округом [1, с. 87]. В 1867 году произошла коренная реформа всей системы духовного образования. В этом же году был учрежден новый орган центрального управления – Учебный комитет при Святейшем Синоде, просуществовавший вплоть до революционных событий. В начале XX века, то есть в период подготовки к предстоящему По-

местному собору, возник вопрос о реформе духовного образования: начались обсуждения того, каким будет принцип подчинения семинарий Учебному комитету и епархиальному архиерею.

В настоящее время духовное образование находится в стадии реформирования, поэтому обращение к историческим процессам, происходившим в Синодальную эпоху, несомненно, подчеркивает актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – проанализировать основные предложения по реформе духовной школы в начале XX века, выдвинутые правлениями духовных семинарий.

Материалом исследования послужили опубликованные труды ведущих церковных историков, архивные документы, ранее не введенные в научный оборот.

В рамках подготовки статьи были использованы общенаучные методы исследования. Прежде всего автор опирался на принцип исторического анализа источника, а также метод индукции, синтеза и обобщения, которые способствовали анализу мнений по рассматриваемому вопросу.

*Степень разработанности темы исследования.* На сегодняшний день как церковные, так и светские исследователи обращают особое внимание на вопросы духовного образования в дореволюционный период. В последнее время появляются как научные публикации, так и крупные исследования по истории региональных духовных школ. Среди авторов можно выделить митрополита Тамбовского Феодосия, многочисленные работы которого освещают малоизвестные страницы истории Тамбовской духовной семинарии [2–7]. Однако на сегодняшний день достаточно мало исследований, раскрывающих исторические процессы становления и деятельности центрального управления духовно-учебными заведениями, а также характер его взаимодействия с духовными семинариями, что подчеркивает новизну исследования<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Акишин С. Ю. Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища по ревизорским отчетам 1873 и 1876 гг. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 43. С. 148–200; Вытнов В. К. Отчеты о ревизии духовных учебных заведений как исторический источник (на примере Донской епархии) // Христианское чтение. 2020. № 1. С. 210–215; Попова О. Д. Материалы ревизий духовно-учебных заведений как исторический источник и их роль в прочтении мемуаров семинаристов // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2018. № 1. С. 7–17; Суржиков К., диак. Внутренняя структура и личный состав Учебного комитета при Святейшем Синоде : (краткий обзор) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (8). С. 371–377.

## Основная часть

В начале XX века как среди иерархов, так и в общественной среде стали возникать идеи об изменении различных сторон церковной жизни: от Высшего Церковного управления до вопросов организации приходской и монастырской деятельности. Достаточно остро стоял вопрос и о реформе духовного образования. Последняя реформа духовной школы, проведенная в 1884 году обер-прокурором К. П. Победоносцевым, в процессе реализации не привела к должным результатам, о чем свидетельствовали масштабные протесты в духовно-учебных заведениях в начале XX века. Именно проблема организации учебного и воспитательного процессов, выявленная в результате протестов, способствовала актуализации данного вопроса. Для выработки концептуальных идей, которые в перспективе должны были быть вынесены на Всероссийский Поместный Собор, правления духовных семинарий подготовили развернутые предложения.

Особняком стоял вопрос об отношении семинарий к центральному управлению духовно-учебных заведений – Учебному комитету при Святейшем Синоде. Учебный комитет, согласно положению, контролировал следующее: «1) вопросы по приведению в действие новых уставов духовных семинарий и училищ, 2) предположения к усовершенствованию сих заведений по учебно-педагогической части, 3) программы преподавания предметов в духовных училищах и семинариях, 4) учебные руководства для означенных заведений, 4) книги, сочинения и периодические издания, предполагаемые для распространения в тех заведениях, 6) годовые отчеты о состоянии сих заведений в учебно-педагогическом отношении, 7) отчеты по ревизиям духовно-учебных заведений, 8) меры, какие могут оказываться нужными по содержанию тех и других отчетов, 9) вопросы и предположения по устройству училищ девиц духовного звания» [8, с. 466]. При этом в состав комитета, помимо постоянно присутствующих членов, входили и ревизоры, число которых к началу XX века равнялось пяти. Их задача заключалась в получении сведений о состоянии духовно-учебных заведений посредством ревизий. Несомненно, возникали вопросы относительно их деятельности, которые также подлежали широкому обсуждению.

Администрации семинарий в вопросе об отношении духовно-учебных заведений к центральному органу управления указывали

на необходимость возвращения к либеральным положениям устава 1867 года, согласно которому семинарские правления имели достаточно широкую самостоятельность. Устав 1884 года, в свою очередь, усилил власть епархиальных архиереев над духовными школами, отменив при этом выборное начало: административные должности в семинариях стали занимать лица, определенные Святейшим Синодом.

Таким образом, в проекте о реформе духовных школ значилось, что при замещении вакантных должностей ректора или инспектора семинарии избрание лиц осуществляется на заседании Педагогического совета семинарии, в котором принимают участие все преподаватели, члены от епархиального духовенства, а также представители от родителей учащихся. Святейший Синод должен был только утвердить лицо, избранное на должность на заседании Педагогического совета. Правления Литовской, Орловской, Вологодской, Кишиневской и Киевской семинарий высказались за то, чтобы на Педагогическом совете также избирались лица на преподавательские и воспитательские должности, после чего они должны были утверждаться также центральным управлением [9, с. 19].

В рамках обсуждаемого вопроса необычным было предложение правления столичной духовной семинарии. Санкт-Петербургская семинария выступила за то, чтобы духовные школы были изъяты из подчинения Учебному комитету и внесены в ведомство Министерства народного просвещения. В проекте говорилось: «Министерство народного просвещения имеет общее наблюдение за состоянием духовных училищ и семинарий и за выполнением ими устава. Оно получает сведения об освободившихся в этих заведениях вакансиях, предлагает кандидатов на должности преподавателей, где они требуются, рассматривает отчеты, назначает ревизии, возбуждает вопросы об увольнении от службы лиц неисправных» [9, с. 19]. При данном решении вполне естественным выглядел вопрос о законодательном органе для системы духовного образования. По проекту таким органом должен был стать Педагогический съезд, собирающийся каждые два-три года из выборных представителей училищ и семинарий, а также членов от Святейшего Синода и Министерства народного просвещения. Предполагаемые задачи съезда касались обсуждения всех вопросов жизни духовно-учебных заведений, а именно в его компетенцию входили пере-

смотр устава, рассмотрение программ и учебников, решение всех вопросов, выносимых Святейшим Синодом, Министерством народного просвещения, а также правлениями духовных школ. Постановления Педагогических съездов должны были быть окончательными и приводиться в исполнение посредством Святейшего Синода и Министерства [9, с. 19].

Как уже говорилось, особо рассматривался вопрос о преобразовании института ревизоров Учебного комитета. Отдельные работы как членов комитета (например, Д. И. Тихомирова), так и представителей духовно-учебных заведений (Н. Н. Глубоковского и др.) свидетельствовали о необходимости преобразований в институте ревизоров, деятельность которого вызывала разногласия практически с самого момента его учреждения. Взгляды на данный вопрос были различны: Д. И. Тихомиров утверждал, что ревизии духовных школ привнесли несомненный вклад в развитие духовного образования после реформы 1867 года, хотя признавал наличие недочетов и ошибок в деятельности ревизоров [10, с. 38]. Н. Н. Глубоковский, в свою очередь, утверждал, что прошедший период можно разделить на два временных отрезка с границей в 1884 г., до которого ревизоры были внимательными педагогами, а после стали частью большой бюрократической системы [11, с. 83].

В проектах от правлений духовных семинарий имелись предложения по ослаблению зависимости семинарий от Учебного комитета и преобразованию института ревизоров. Администрации Новгородской и Уфимской семинарий отмечали, что роль Учебного комитета для духовных школ была преувеличена, что они вынуждены были обращаться к центральному органу управления для решения не только общих, но и частных вопросов. Следовательно, виделось вполне необходимым представить духовно-учебным заведениям больше самостоятельности во внутренней жизни. Что касается ревизоров, то, по мнению правлений Вифанской, Костромской, Минской и Пензенской семинарий, его следовало бы упразднить в имеющемся виде и учредить институт «окружных инспекторов» или избирать ревизоров на съездах представителей педагогических советов духовно-учебных заведений из числа наиболее опытных преподавателей. Такие наставники могли бы знакомить молодых учителей с приемами обучения, а также проводить образцовые уроки для них [9, с. 20].

Отдельно рассматривался вопрос о подготовке отчетов ревизоров по итогам проверки семинарий. Согласно положению, после проверки ревизор должен был подготовить подробнейший письменный отчет, в котором описывались особенности учебного и воспитательного процессов духовно-учебных заведений, сообщалось о его экономическом и хозяйственном уровне и вопросах административного характера<sup>2</sup>. Ревизор должен был представить отчет обер-прокурору, который знакомился с материалами ревизии, делал пометки на полях, после чего документ направлялся в Учебный комитет для рассмотрения, а также подготовки циркуляров и распоряжений по духовно-учебному ведомству. До 1883 года отчеты по итогам ревизий печатались и рассылались во все духовно-учебные заведения в качестве пособий для руководства по организации учебного и воспитательного дела. По определению Святейшего Синода от 29 ноября – 20 декабря 1869 года, «отчеты ревизоров по духовным семинариям и училищам, как полученные уже, так и поступающие впоследствии печатать по рассмотрению их в Святейшем Синоде»<sup>3</sup>. Данный факт, по мнению Н. Ю. Суховой, должен был свидетельствовать о «полной гласности, в отличие от прошлой засекреченности» [12, с. 178], так как через библиотеки семинарий с отчетами о ревизиях могли ознакомиться не только преподаватели, но и учащиеся духовных школ. С 1883 года указом Синода печатание отчетов было прекращено ввиду того, что процесс становления духовно-учебных заведений завершился и необходимость в печатании отчетов была исчерпана<sup>4</sup>.

В начале XX века не было единства во мнениях относительно печатных отчетов. Н. Н. Глубоковский выступал резко против прекращения печати отчетов [13, с. 27]. Д. И. Тихомиров, в свою очередь, высказывался за отмену печатания отчетов, потому что преподаватели духовных семинарий и училищ выражали повсеместное недовольство опубликованием материалов ревизий, так как «всегда могли быть стороны, неудобные для распубликования по всей России» [10, с. 26]. По этой причине было принято решение не выносить на всеобщее обозрение разные стороны жизни духовных школ

---

<sup>2</sup> Дело о печатании ревизорских отчетов о состоянии духовных семинарий и училищ // РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 802. Учебный комитет при Синоде. Оп. 16. Д. 142. Л. 1 – 1 об.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> О напечатании и рассылке ревизорских отчетов // РГИА. Ф. 802. Учебный комитет при Синоде. Оп. 9. 1877. Д. 86. Л. 21.

и отдельных лиц. Правления Костромской и Рижской семинарий высказались за то, чтобы отчеты по итогам проверки первоначально представлялись бы правлениям обревизованных семинарий, после чего только направлялись в центральное управление [9, с. 20].

В указанный период активно обсуждался вопрос о роли архиерея в жизни духовно-учебных заведений подведомственной епархии. Согласно уставу 1867 года, епархиальный архиерей выступал как «главный начальник духовных училищ своей епархии», имел «высшее наблюдение за исполнением в семинарии сего устава». Он посещал «семинарию во всякое время», входил «во все подробности управления» и удостоверялся «в степени ее благоустройства». Он присутствовал «на испытаниях воспитанников, особенно оканчивающих курс» [14, с. 3]. Согласно уставу 1867 г., правления семинарий имели значительную самостоятельность, которая уставом 1884 года была ликвидирована. Этот устав, как уже отмечалось выше, расширил права епископа. Ревизоры Учебного комитета по-разному рассматривали свои полномочия по отношению к архиерейской власти той епархии, духовные школы которой были представлены им на ревизию. Для проверки епархиальной власти существовали особые ревизоры, назначаемые обер-прокурором Синода. По замечанию А. И. Мраморнова, «при ревизии духовно-учебных заведений на критику действий епархиального архиерея накладывалось негласное табу» [15]. При этом имели место неоднократные случаи, когда ревизоры вступали в конфликт с епархиальным архиереем [16]. Первая ревизия духовных школ, произведенная в 1867 году Н. А. Сергиевским, также свидетельствовала о том, что отдельные епархиальные архиереи не приветствовали положений нового устава, в той или иной степени открыто препятствуя процессу реформирования.

Правления Полтавской, Витебской, Воронежской, Костромской, Вятской и Тверской семинарий высказались о необходимости предоставления семинариям бóльшей независимости от епархиального архиерея в делах учебно-воспитательного характера и отчасти в экономических вопросах. В данном отношении предлагалось предоставить семинариям автономию, ориентируясь на пример аналогичной автономии духовных академий. Управление семинарией должно было сосредоточиться в Педагогическом совете, на заседании которого предполагалось обсуждать предложения и резолюции епархиальной власти и принимать соответственные решения по их



исполнению или отклонению. Правления Костромской, Воронежской, Вятской и Тверской семинарий считали целесообразным предоставить администрациям семинарий автономное право в учебном и воспитательном отношении, а дела, решенные единогласно или большинством голосов, представлять архиерею только к сведению. Однако были и те семинарии (Волынская, Калужская и Тульская), правления которых выступали за сохранение имеющегося порядка подчинения духовного учебного заведения епархиальной власти.

### Заключение

Проведенное исследование позволило сделать ряд частных выводов:

1. В начале XX века за реформой различных сторон внутрицерковной жизни последовали идеи о преобразовании духовной школы, что, с одной стороны, являлось многообещающим, с другой – свидетельствовало о многочисленных проблемах, которые не удалось устранить масштабными реформами духовного образования в XIX веке, когда изменениям подверглись строй духовной школы и характер управления ею.

2. В начале XX века администрации духовных школ считали необходимым возвращение к идеям реформы 1867 года, когда правления семинарий имели значительную самостоятельность по сравнению с периодом после 1884 года. Также речь шла об ослаблении роли ревизоров Учебного комитета по отношению к духовным школам. Семинарии нуждались в большей самостоятельности, то есть, по сути, речь шла о децентрализации управления.

3. В указанный период краеугольным вопросом было отношение духовных школ к епархиальной власти. Большинство правлений семинарий выступило за ослабление власти епископа по отношению к средним духовным школам: предлагалось сохранить лишь попечительное наблюдение, а начальственные меры признавались нежелательными. Здесь также прослеживается идея возвращения к положениям устава 1867 года.

Таким образом, рассматриваемые вопросы свидетельствовали о необходимости коренной реформы духовной школы, что имело концептуальное значение, так как соприкасалось с проблемами социальной структуры общества.

## Список литературы

1. *Ферапонт (Широков), иером.* Ревизии духовных школ до учебной реформы 1867 года / иеромонах Ферапонт (Широков) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2022. – № 4 (21). – С. 83–94.
2. *Феодосий (Васнев), еп.* Тамбовская духовная семинария во второй половине 1880-х гг. / епископ Тамбовский и Мичуринский Феодосий (Васнев) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 5 (109). – С. 314–318.
3. *Феодосий (Васнев), митр.* Тамбовская духовная семинария: предыстория учреждения и первые годы деятельности (1779–1802) / Феодосий (Васнев) митрополит Тамбовский и Рассказовский // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2014. – № 1. – С. 60–66.
4. *Феодосий (Васнев), митр.* Тамбовская духовная семинария накануне и в период реформ духовных учебных заведений 1808–1818 годов / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2015. – № 2. – С. 112–121.
5. *Феодосий (Васнев), митр.* Обучение, система воспитания, бытовые условия и повседневная жизнь в Тамбовской духовной семинарии в 1820–1850 годы / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2016. – № 3. – С. 108–120.
6. *Феодосий (Васнев), митр.* Осуществление преобразований в Тамбовской духовной семинарии в 1867–1876 годы / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2017. – № 4. – С. 116–128.
7. *Феодосий (Васнев), митр.* Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. и обсуждение проекта реформ духовных учебных заведений / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2019. – № 7. – С. 58–70.
8. Православная богословская энциклопедия, или Богословский энциклопедический словарь, содержащий в себе необходимые для каждого сведения по всем важнейшим предметам богословского знания в алфавитном порядке. В 12 т. Т. 12 / под ред. А. П. Лопухина. – Петроград: Товарищество А. П. Лопухина, 1911. – 928 с., ил., карт.
9. Обобщенное и систематизированное извлечение из проектов преобразования духовной школы, выработанных и представленных в Учебный комитет при Святейшем Синоде правлениями 47-ми духовных семинарий. – Санкт-Петербург: Синодальная типография, 1906. – 43 с.
10. *Тихомиров, Д. И.* Об Учебном комитете при Святейшем Сино-

де и о ревизии духовно-учебных заведений / Д. И. Тихомиров. – Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1908. – 71 с.

11. *Глубоковский, Н. Н.* По вопросам духовной школы и об Учебном комитете при Священном Синоде / Н. Н. Глубоковский. – Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1907. – 148 с.

12. *Сухова, Н. Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века) / Н. Ю. Сухова. – Москва : ПСТГУ, 2006. – 658 с. – ISBN 5-7429-0133-X.

13. *Глубоковский, Н. Н.* Своеобразная защита Учебного комитета при Святейшем Синоде: по поводу книги о сем ревизора Д. И. Тихомирова и в связи с вопросом о преобразовании Учебного комитета и Ревизионного института / Николай Глубоковский. – Санкт-Петербург : Типография Монтвида, 1908. – 40 с. – Без тит. л.

14. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. – Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1867. – 84 с.

15. *Мраморнов, А. И.* Материалы саратовской ревизии М. И. Савватского 1904–1905 гг. как источник по истории духовного образования России / Мраморнов Александр Игоревич // Богослов.ru: православный портал. – URL: <https://bogoslov.ru/article/355527?ysclid=llrxc94dkb574778908> (дата обращения: 26.08.2023).

16. *Ферапонт (Широков), иером.* Проблема взаимоотношений епархиальных архиереев с ревизорами Учебного комитета при Святейшем Синоде на примере архиепископа Саввы (Тихомирова) / иеромонах Ферапонт (Широков) // Церковь. Богословие. История. – 2023. – № 4. – С. 331–337.

Статья поступила в редакцию 05.09.2023.

Статья поступила после рецензирования 05.02.2024.

Статья принята к публикации 07.02.2024.

UDC 94(47).083

**THE SPECIFICS OF INTERACTION  
BETWEEN THEOLOGICAL SEMINARIES  
AND THE EDUCATIONAL COMMITTEE  
AND DIOCESAN AUTHORITIES IN THE  
PROJECTS OF THEOLOGICAL SCHOOL  
TRANSFORMATION IN THE EARLY  
TWENTIETH CENTURY**

**Hieromonk Ferapont (Pavel Fedorovich Shirokov)**

PhD in Theology

Vice-Rector for Educational Work

Associate Professor Department of Church and Historical Disciplines Vologda Theological Seminary

Postdoctoral Student General Church

Postgraduate and Doctoral Studies named after Equal-to-the-Apostles Cyril and Methodius

160034, Vologda, ul. Monastyrskaya, 2.

E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-5514-9193

**For citation:** Ferapont (Shirokov P. F.), Hieromonk The specifics of interaction between theological seminaries and the Educational Committee and diocesan authorities in the projects of theological school transformation in the early twentieth century EDN: ZKLYKN // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. Tambov, 2024, no. 1 (26). 92–106 pp. (in Russian).

**Abstract**

The article presents a brief analysis of the projects for reforming theological schools, developed and submitted to the Educational Committee at the Holy Synod by the boards of forty-seven theological seminaries. The author focuses on the analysis of the relationship of theological schools to the central governing body of theological educational institutions and diocesan authorities. During the 19th century, as part of the reform of theological education, the organization of the central management of theological schools was repeatedly changed, and consequently, the principle of attitude towards theological educational institutions was also revised. Today, spiritual education in Russia is once again undergoing a reform process, which makes addressing this topic relevant.

The subject of research in this article is a historical source that reflects the reform projects proposed by theological seminaries: “A generalized and systematized extract from the projects for the transformation of theological schools, developed and submitted to the Educational Committee of the Holy Synod by the boards of 47 theological seminaries” (St. Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1906, 43 p.). As part of the research, the author used

archival documents that had not previously been introduced into scientific circulation, which emphasizes the novelty of the work.

The principle of historical analysis of the source, as well as the method of induction, synthesis and generalization, made it possible to sufficiently objectively show how theological schools related to the centralization of management, as well as to analyze different views and opinions of members of the Educational Committee and representatives of theological educational institutions regarding the attitude of seminaries to diocesan authorities. As a result, turning to published and unpublished sources made it possible not only to reproduce the context of the issue, but also to identify individual trends in the reform of theological schools at the beginning of the twentieth century.

**Keywords:** Educational Committee at the Holy Synod; reform of theological school; theological seminaries; revision of religious educational institutions.

## References

1. Ferapont (Shirokov), Hieromonk Revizii dukhovnykh shkol do uchebnoi reform 1867 goda [Revisions of theological schools before the educational reform of 1867]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2022, no. 4 (21), pp. 83–94. (In Russian).

2. Feodosy (Vasnev), Bishop Tambovskaya dukhovnaya seminariya vo vtoroi polovine 1880-kh gg. [Tambov Theological Seminary in the second half of the 1880s.]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Tambov University Review. Series: Humanities]. 2012, no. 5 (109), pp. 314–318. (In Russian).

3. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Tambovskaya dukhovnaya seminariya: predistoriya uchrezhdeniya i pervye gody deyatel'nosti (1779–1802) [Tambov Theological Seminary: background of the institution and the first years of activity (1779–1802)]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2014, no. 1, pp. 60–66. (In Russian).

4. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Tambovskaya dukhovnaya seminariya nakanune i v period reform dukhovnykh uchebnykh zavedenii 1808–1818 godov [Tambov Theological Seminary on the eve and during the period of reforms of theological educational institutions of 1808–1818]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2015, no. 2, pp. 112–121. (In Russian).

5. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Obuchenie, sistema vospitaniya, bytovye usloviya i povsednevnyaya zhizn' v Tambovskoi dukhovnoi seminarii v 1820-1850 gody [Education, upbringing system, living conditions and everyday life in Tambov Theological Seminary in 1820–1850]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2016, no. 3, pp. 108–120. (In Russian).

6. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Osushchestvlenie preobrazovaniy v Tambovskoi dukhovnoi seminarii v 1867-1876 gody [Implementation of reforms in Tambov Theological Seminary in 1867–1876]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2017, no. 4, pp. 116–128. (In Russian).

7. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Svyashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917-1918 gg. i obsuzhdenie proekta reform dukhovnykh uchebnykh zavedenii [The Holy Council of the Orthodox Russian Church 1917–1918 and discussion of the project of reforms of theological educational institutions]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2019, no. 7, pp. 58–70. (In Russian).

8. *Pravoslavnaya bogoslovskaya entsiklopediya, ili Bogoslovskii entsiklopedicheskii slovar', sodержashchii v sebe neobkhodimye dlya kazhdogo svedeniya po vsem vazhneishim predmetam bogoslovskogo znaniya v alfavitnom poriyadke* [Orthodox Theological Encyclopedia, or Theological Encyclopedic Dictionary, containing information necessary for everyone on all the most important subjects of theological knowledge in alphabetical order]. Petrograd, Partnership of A. P. Lopukhin Publ., 1911, vol. 12, 928 p. (In Russian).

9. Obobshchennoe i sistematizirovannoe izvlechenie iz proektov preobrazovaniya dukhovnoi shkoly, vyrabotannykh i predstavlennykh v Uchebnyi komitet pri Svyateishem Sinode pravleniyami 47-mi dukhovnykh seminarii [A generalized and systematized extract from the projects for the transformation of theological schools, developed and submitted to the Educational Committee of the Holy Synod by the boards of 47 theological seminaries]. St. Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1906, 43 p. (In Russian).

10. Tikhomirov D. I. *Ob Uchebnom komitete pri Svyateishem Sinode i o revizii dukhovno-uchebnykh zavedenii* [About the Educational Committee at the Holy Synod and the revision of theological educational institutions]. St. Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1908, 71 p. (In Russian).

11. Glubokovsky N. N. *Po voprosam dukhovnoi shkoly i ob Uchebnom komitete pri Svyashchennom Sinode* [On issues of theological schools and the Educational Committee at the Holy Synod]. St. Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1907, 148 p. (In Russian).

12. Sukhova N. Yu. *Vysshaya dukhovnaya shkola: problemy i reformy (vtoraya polovina XIX veka)* [Higher theological school: problems and reforms (second half of the 19th century)]. Moscow, Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University Publ., 2006, 658 p. (In Russian).

13. Glubokovsky N. N. *Svoeobraznaya zashchita Uchebnogo komiteta pri Svyateishem Sinode: po povodu knigi o cem revizora D.I. Tikhomirova i v svyazi s voprosom o preobrazovanii Uchebnogo komiteta i Revizionnogo instituta* [A peculiar defense of the Educational Committee at the Holy Synod: regarding the book about this by inspector D. I. Tikhomirov and in connection with the issue of transforming the Educational Committee and the Revision Institute]. St. Petersburg, Montvida Printing House Publ., 1908, 40 p. (In Russian).

14. *Ustavy i shtaty dukhovnykh seminarii i uchilishch, vysochaishe utverzhdennye 14 maya 1867 goda* [Charters and staff of theological seminaries and schools, approved by the Imperial consolidation on May 14, 1867]. St. Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1867, 84 p. (In Russian).

15. Mramornov A. I. *Materialy saratovskoi revizii M. I. Savvait'skogo 1904-1905 gg. kak istochnik po istorii dukhovnogo obrazovaniya Rossii* [Materials of Saratov revision carried out by M. I. Savvait'sky in 1904–1905 as a source on the history of spiritual education in Russia]. *Pravoslavnyi portal Bogoslov.ru* [Orthodox Portal Bogoslov.ru]. (In Russian). Available at: <https://bogoslov.ru/article/355527?ysclid=llrxc94dkb574778908> (accessed: 26.08.2023).

16. Ferapont (Shirokov), Hieromonk *Problema vzaimootnoshenii eparkhial'nykh arkhireev s revizorami Uchebnogo komiteta pri Svyateishem Sinode na primere arkhiepiskopa Savvy (Tikhomirova)* [The relationship between diocesan bishops and inspectors of the Educational Committee at the Holy Synod based on the example of Archbishop Savva (Tikhomirov)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriya*. [Church. Theology. History]. 2023, no. 4, pp. 331–337. (In Russian).

Received 05 September 2023.

Reviewed 05 February 2024.

Accepted for press 07 February 2024.