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1. **Общие положения**

1.1. Настоящее Положение регламентирует общий порядок организации и проведения Межрегионального конкурса научных студенческих работ (далее - Конкурс), а также правила награждения победителей.

1.2. Целью Конкурса является активизация научно-исследовательской деятельности студентов, повышение уровня профессиональной подготовки, выявление и поддержка талантливой молодежи, обучающейся в высших духовных и светских учебных заведениях.

1.3. Конкурс проводится в период с октября по май каждого учебного года .

1.4. Настоящее Положение вступает в силу с момента его утверждения ректорами Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви» (далее – Семинария 1) и Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Калужская духовная семинарии Калужской Епархии Русской Православной Церкви» (далее – Семинария 2) и является действующим до момента внесения в него изменений или его отмены.

1. **Участники Конкурса**

К участию в Конкурсе допускаются студенты (специалитета, бакалавриата, магистратуры) очной и заочной формы обучения духовных учебных заведений Русской Православной Церкви и высших учебных заведений Российской Федерации направлений подготовки: «Теология», «Религиоведение», «История и культура конфессий», представившие индивидуальные или коллективные законченные научные работы.

1. **Организаторы Конкурса**

3.1. Организаторами Конкурса поочередно являются Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви» и Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Калужская духовная семинарии Калужской Епархии Русской Православной Церкви». Очередность устанавливается с периодичностью 1 раз в два года.

 3.2. Общее методическое, организационное и информационное обеспечение Конкурса осуществляет проректор по научной работе Семинарии (в соответствии с установленной очередностью).

 3.3. Подготовку и проведение конкурса осуществляют научно-методические советы Семинарий – организаторов, а именно:

– планируют и координируют работу по организации и проведению Конкурса;

– размещает информацию о Конкурсе на интернет-сайтах;

– составляют смету расходов финансовых средств, необходимых для проведения Конкурса;

– подготавливают отчет о проведении и итогах Конкурса.

1. **Основные направления (номинации) Конкурса**

4.1. Конкурс проводится по следующим научным направлениям (номинациям):

– Теоретическая теология;

– Историческая теология;

– Практическая теология.

4.2. Определение направления (номинации) работы, предоставляемой на конкурс, осуществляется в соответствии с Паспортами научных специальностей: 5.11.1. Теоретическая теология; 5.11.2. Историческая теология; 5.11.3. Практическая теология (согласно Номенклатуре научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118).

1. **Порядок проведения Конкурса**

5.1. Конкурс проводится в два этапа: первый этап (заочный) – внутривузовский; второй этап (очный) – межрегиональный (межвузовский).

5.2. Первый этап (заочный) проводится в срок с октября по февраль (включительно) каждого учебного года и предполагает следующие мероприятия:

 5.2.1. Объявление конкурса в семинариях (вузах), формирование внутривузовской конкурсной комиссии – до 1 ноября.

5.2.2. Написание студентами научных работ, подача заявок на первый этап Конкурса с 1 ноября по 30 января каждого учебного года.

5.2.3. Проверка и оценка поданных работ членами внутривузовских конкурсных комиссий, определение финалистов и направление заявок на второй (межвузовский) этап Конкурса с 1 по 28 февраля.

5.3. Второй этап (очный межрегиональный) проводится в срок с 1 марта по 30 мая каждого учебного года и включает в себя утверждение состава межвузовской конкурсной комиссии по трем номинациям; подготовку и организацию межвузовской конференции Калужской духовной семинарией (в соответствии с очередностью). Дата проведения очного тура (конференции) определяется ректорами семинарий-организаторов и объявляется не позднее 1 марта. Подведение итогов Конкурса, определение и награждение победителей – не позже 30 мая каждого учебного года.

5.3.1. Заявки на второй (очный) этап конкурса, оформленные согласно установленным требованиям, в срок до 1 марта направляются в электронном виде в адрес Семинарии – организатора Конкурса.

5.3.2. Комплект заявочных документов на второй тур Конкурса:

- научная работа в электронном виде, оформленная в соответствии с требованиями настоящего Положения (раздел 6);

- сведения об авторе и научном руководителе (приложение 1);

- краткое описание работы, представляемой на конкурс (приложение 2);

- протокол № 2 заседания внутривузовской конкурсной комиссии в соответствующей номинации с оценкой работ победителей первого этапа Конкурса, подписанная председателем и членами комиссии (Приложение 6).

5.3.3. Второй (очный) этап Конкурса проводится в форме научно-практической конференции на базе семинарии-организатора и предусматривает публичное представление научной работы в виде 10-минутного устного выступления конкурсанта (мультимедийная презентация приветствуется).

5.3.4. В случае если работа выполнена авторским коллективом, список авторов представляется соответственно персональному вкладу авторов. Доклад с презентацией представляет один из авторов по решению авторского коллектива.

5.3.5. Научные работы, не соответствующие условиям участия в Конкурсе, представленные с нарушением требований или после установленного срока, к участию во вором туре не допускаются.

5.4. Проживание и питание участников очного этапа Конкурса осуществляется за счет семинарии-организатора. Оплата командировочных расходов иногородних участников осуществляется за счет командирующей стороны.

1. **Требования к конкурсным работам**

6.1. Участники первого этапа Конкурса должны предоставить научные работы и сопроводительные материалы в научно-методический отдел своей семинарии (вуза) до 30 января 2023 г. Работы, направленные позднее указанного срока, не рассматриваются.

 6.2. Конкурсная научная работа студента должна быть выполнена на русском языке и оформлена согласно следующим требованиям:

Материалы для публикации принимаются в формате WORD (doc,docx). Объем текста – от 15 до 30 тыс. знаков (включая пробелы) – до 20 страниц текста, включая приложения и список литературы и источников.

Шрифт – Times NewRoman, 14 кегль; межстрочный интервал – 1,5; все поля – по 2 см.; выравнивание текста по ширине страницы; переносы автоматические; абзацный отступ – 1, 25 см. Ссылки на литературу (автоматические постраничные) и список литературы оформляется в соответствии с ГОСТ Р 7.1 – 2003 «Библиографическое описание документов».

Названия частей (разделов) работы должны быть оформлены заглавными буквами полужирным шрифтом.

Весь текст должен быть оформлен стилем «Обычный» (использование других стилей недопустимо).

Рисунки, схемы, диаграммы и таблицы размещается в приложении.

Межстрочный интервал в таблицах - одинарный.

Все страницы работы нумеруются арабскими цифрами в верху страницы по порядку, включая приложения. Первой страницей считается титульный лист, на котором номер не ставится. На следующей странице с планом работы ставится номер 2.

6.3. Структурными элементами работы являются:

 Титульный лист;

 Оглавление (план);

 Введение (актуальность, цель, задачи, предмет, объект исследования, методы исследования);

 Основная часть (не менее двух разделов, частей);

 Заключение (выводы по результатам исследования);

 Список источников и литературы;

 Приложения (если имеются).

 Оформление титульного листа.

На титульном листе должны быть указаны: полное название Семинарии, название работы; фамилия, имя, отчество автора; форма обучения (очная / заочная), направление подготовки, профиль; курс; фамилия и инициалы, ученая степень, ученое звание научного руководителя; год написания работы (Приложение 3).

6.4. Работа должна быть представлена на первый этап Конкурса на бумажном носителе в сброшюрованном виде, а также в электронном виде.

На второй этап Конкурса работы участников и весь пакет сопроводительных документов высылаются по электронной почте. Документы с подписями – в сканированных копиях.

1. **Конкурсная комиссия**

7.1. Конкурсная комиссия первого (заочного) тура.

7.1.1. Конкурсная комиссия первого (заочного) тура формируется из числа профессорско-преподавательского состава каждой Семинарии (вуза) – участника Конкурса в количестве не менее 3 человек по каждой номинации и утверждается на заседании Научно-методического совета.

7.1.2. Внутривузовская конкурсная комиссия оценивает работы студентов по 20-балльной шкале по критериям, изложенным в Приложении 4.

7.1.3. Оценку каждой работы осуществляют два эксперта из числа членов конкурсной комиссии.

7.3.3. По итогам проверки работ заполняется Протокол заседания внутривузовской конкурсной комиссии, в котором отражаются оценки, выставленные конкурсантам обоими экспертами, средний балл и рекомендация о выходе авторов лучших работ во второй тур Конкурса (Приложение 5, 6).

7.2. Межвузовская конкурсная комиссия.

7.2.1. Состав межвузовской конкурсной комиссии второго (очного) тура по трем номинациям формируется из числа профессорско-преподавательского состава по представлению Научно-методических советов Семинарий (вузов), участвующих в Конкурсе, и утверждается распоряжением проректора по научной работе Семинарии – организатора второго этапа.

7.2.2. Межвузовская конкурсная комиссия осуществляет оценку устных выступлений участников второго (очного) этапа и определяет победителей Конкурса: 1, 2, 3 места в каждой номинации.

7.2.3. Доклад о результатах научной работы студентов с презентацией, а также участие в дискуссии во втором (очном) туре оценивается по 20-балльной шкале по критериям, изложенным в Приложении 7.

7.2.4. По итогам второго тура заполнятся Протокол заседания конкурсной комиссии Межрегионального конкурса студенческих научных работ по направлению «Теология» за подписью председателя и членов комиссии по каждой номинации (Приложение 8).

7.2.5. Второй (очный) этап конкурса среди студентов магистратуры организуется отдельно от студентов бакалавриата. Количество номинаций определяется исходя из количества и научной специализации поданных на конкурс работ до 1 марта 2023 г.

1. **Подведение итогов и награждение победителей Конкурса**

8.1. По окончании второго (очного) этапа межвузовская конкурсная комиссия суммирует средние баллы, полученные конкурсантами в первом и втором туре, и определяет победителей, набравших максимальное количество баллов: 1, 2 и 3 место в каждой номинации.

8.2. Результаты Конкурса оформляются протоколом за подписью председателя и членов конкурсной комиссии по каждой номинации (Приложение 9). Решение комиссии является окончательным.

8.3. Конкурсная комиссия принимает решение о награждении студентов, занявших 1, 2 и 3 места в каждой номинации, дипломами и ценными призами, а также о награждении дипломами научных руководителей.

8.4. Работы победителей Конкурса могут быть рекомендованы к публикации в научном издании Семинарии – организатора (Калужской духовной семинарии).

**Автор-составитель:** Е.В. Грудинина, к-т филол. наук, проректор по научной работе Тамбовской духовной семинарии.

Приложение 1.

**Сведения об авторе и научном руководителе работы,**

**представляемой на Конкурс**

АВТОР (АВТОРЫ)

 Фамилия:

 Имя (полностью):

 Отчество (полностью):

 Вуз (полностью):

 Специальность/направление подготовки, курс:

 E-mail:

 Контактный телефон:

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

Священный сан (при наличии):

Фамилия:

Имя (полностью):

Отчество (полностью):

Место работы (полностью):

Должность:

Ученая степень:

Ученое звание:

E-mail:

Контактный телефон:

Приложение 2.

**Краткое описание работы, представляемой на конкурс**

Название работы:

Краткая аннотация работы (100-150 слов)

Номинация конкурса, на который представлена работа:

Ключевые слова (словосочетания) (5-6 слов):

Подписи:

Автор (авторы)

Научный руководитель

Приложение 3.

*Образец титульного листа*

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви»

**Конкурсная работа**

**Номинация:** Теоретическая теология.

**Раннехристианские апологеты и их роль в формировании христианских догматов**

**Выполнил:** студент 2 курса

очной формы обучения

Направление подготовки:

48.03.01. Теология

Профиль: «Православие»

Алексей Иванович Петров

**Научный руководитель:**

к-т филос. наук, доцент

 П.Н. Иванов

Тамбов

2023

Приложение 4.

**Критерии оценки научной работы студента**

**(1 этап Конкурса)**

|  |
| --- |
| **1. Соответствие темы работы указанной номинации конкурса** |
| Тема и содержание работы соответствуют избранной номинации (определяется по паспорту одной из научных специальностей: 5.11.1. Теоретическая теология; 5.11.2. Историческая теология; 5.11.3 Практическая теология. См. Приложение 10). | 1 |
| Тема и содержание работы **не соответствуют** ни одной из номинаций конкурса ***(в данном случае работа отклоняется).*** | 0 |
| **2. Соответствие содержания работы избранной теме** |
| Студент в той или иной форме раскрывает тему (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над рассматриваемой проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.), мысль автора выражена ясно. | 2 |
| Главная мысль автора работы прослеживается, но тема раскрыта поверхностно. | 1 |
| Студент не раскрыл тему и (или) главная мысль не прослеживается. | 0 |
| **3. Актуальность, авторский вклад в разработку темы** |
| В работе есть развернутое обоснование актуальности темы исследования. Четко и верно сформулированы предмет и объект исследования. Явно прослеживается новизна исследования (введение в оборот новых научных данных, источников; использование новых подходов и методов к изучению темы; авторские обобщения систематизации и т.п.). Автор демонстрирует высокий уровень осмысления материала, использует не менее трех методов научного исследования; делает самостоятельные выводы, соответствующие цели и задачам работы. | 3 |
| В работе обоснована актуальность, но научная новизна на уровне поверхностных обобщений и (или) вводимые в оборот данные источники не анализированы (работа носит дескриптивный характер). Предмет и объект исследования не конкретизированы. Автор демонстрирует достаточно высокий уровень осмысления материала, использует не менее 2 методов научного исследования, делает обоснованные выводы, соответствующие цели и задачам работы. | 2 |
| Актуальность темы исследования выражена поверхностно; научная новизна, формулировка предмета и объекта исследования отсутствуют. Отсутствует аналитическое осмысление источников и научной литературы. Выводы в работе поверхностные (работа носит исключительно дескриптивный характер). | 1 |
| Обоснование актуальности темы и новизна исследования отсутствуют. | 0 |
| **4. Оригинальность исследования, использование источников и научной литературы** |
| Работа отличается высоким уровнем оригинальности (не менее 80%).В списке литературы не менее 10 наименований (в том числе источников – для исторических исследований); на каждую позицию из списка литературы должна присутствовать (как минимум одна) ссылка в тексте работы.  | 3 |
| Работа отличается достаточно высоким уровнем оригинальности (не менее 70%) Студент использовал от 6 до 9 наименований научной литературы (в том числе источников - для исторических исследований); на каждую позицию из списка литературы должна присутствовать (как минимум одна) ссылка в тексте работы. | 2 |
| Оригинальность работы составляет от 60 до 69%. Студент использует от 3 до 5 наименований научной литературы; и (или) отсутствуют ссылки на некоторые указанные в списке научные труды и источники. | 1 |
| Оригинальность работы менее 60%. В работе студента использовано менее 3 источников и научной литературы; и (или) отсутствуют ссылки на конкретные научные труды или источники, приведенные в списке; и (или) приведены неподлинные ссылки на источники и литературу. | 0 |
| **5. Структура работы, логика построения** |
| Работа имеет четкую структуру, материал распределен логично и изложен последовательно.Введение (актуальность, цели и задачи, предмет и объект, методы исследования, анализ источников, анализ научной литературы)Основная часть (2-3 части)Заключение (аргументированные выводы)Список источников и литературыРабота имеет приложение (авторские таблицы, рисунки, карты, схемы; воспоминания, записанные студентом; фотографии, сделанные студентом и т.д.) | 3 |
| Работа имеет четкую структуру (введение, основная часть из нескольких глав (частей), заключение, список литературы), **но** отмечаются незначительные отклонения в формулировке актуальности, цели и задач, предмета, объекта, методов исследования); и (или) есть незначительные диспропорции в основной части работы (незначительное нарушение в распределении материала по главам); и (или) отмечается не более одного нарушения в логике изложения материала.Заключение (аргументированные выводы).Список источников и литературы. | 2 |
| В работе имеются нарушения, связанные с построением:во Введении отсутствуют один-два структурных компонента (актуальность, цели и задачи, предмет и объект, методы исследования, анализ источников, анализ научной литературы);и (или) имеются заметные диспропорции в структуре основной части (нерациональное распределение материала);и (или) есть де более двух нарушений в последовательности изложения, необоснованных повтора;и (или) Заключение не в полной мере отражает выводы по итогам исследования. | 1 |
| Работа имеет существенные нарушения структуры и/или отсутствует смысловая связь между ее частями. | 0 |
| **6. Оформление работы** |
| В работе полностью соблюдены общие правила оформления (по данному Положению) а также правила библиографического оформления, расставлены постраничные сквозные сноски (не менее 10). | 3 |
| В работе в целом соблюдены общие правила и правила библиографического оформления (по данному Положению), но количество ссылок на источники и научную литературу недостаточное (от 6 до 9). | 2 |
| Допущены существенные ошибки в общем и библиографическом оформлении работы; и (или) в работе мало (от 3 до 5) сносок на источники и литературу. | 1 |
| Работа оформлена не в соответствии с указанными в Положении требованиями. Отсутствуют постраничные сквозные сноски. Список литературы оформлен некорректно. | 0 |
| **7. Стиль работы и соблюдение языковых норм** |
| Работа соответствует научному стилю изложения и отличается корректным использованием церковной терминологии. Допущено не более 1 ошибки каждого типа (речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные) | 3 |
| Допущены отступления от научного стиля изложения, допущено не более 2 речевых и не более 2 грамматических ошибок (речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные). Ошибки в использовании церковной терминологии отсутствуют. | 2 |
| Допущены существенные отступления от научного стиля изложения. Допущены не более 1 ошибки в использовании церковной терминологии и не более 4 ошибок каждого типа (речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные). | 1 |
| Отличается стилистической неоднородностью, допущено 5 и более ошибок каждого типа: речевых (в словоупотреблении), грамматических (в построении предложения и употреблении форм слов), орфографических (в правописании) и пунктуационных (в постановке знаков препинания). | 0 |
| **8. Фактологическая точность** |
| В работе отсутствуют фактические ошибки в рассуждении и фоновом материале (приводимых в качестве аргументов примерах и фактах). | 1 |
| В работе допущены фактические ошибки (одна и более) в рассуждении и фоновом материале. | 0 |
| **9. Этическая корректность** |  |
| Автор работы проявляет этическую корректность в отношении излагаемых фактов, ведет конструктивный диалог с авторами цитируемых научных трудов, не допускает речевой агрессии. | 1 |
| Автор работы демонстрирует этическую некорректность в отношении авторов цитируемых научных трудов и излагаемых фактов, допускает речевую агрессию. | 0 |
| **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ** | **20** |

Приложение 5.

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии

Русской Православной Церкви»

**ПРОТОКОЛ**

**заседания конкурсной комиссии в номинации**

 **«Теоретическая теология»**

 29.11.2018 № 1

Присутствовали:

председатель *– (свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,*

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

Конкурсная комиссия рассмотрела представленные на первый (заочный) тур Межрегионального конкурса студенческие научные работы и оценила их в соответствии с установленными критериями.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. автора | Название работы | Эксперт | Полученные баллы по критериям оценки  | Общее кол-во баллов | Средний балл | Рекомендация во второй тур |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 67 |
| 1. |  |  | №1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | №2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  | №1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | №2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  | №1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| №2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  | №1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| №2 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Председатель конкурсной комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (сан, Ф.И.О.)

Члены конкурсной комиссии

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

Приложение 6.

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии

Русской Православной Церкви»

**ПРОТОКОЛ**

**заседания конкурсной комиссии в номинации**

 **«Историческая теология»**

 29.11.2018 № 2

Присутствовали:

председатель *– (свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,*

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

Комиссия рекомендует для участия во 2 этапе Межрегионального конкурса студенческих научных работ по направлению «Теология» следующих студентов, набравших максимальные баллы по итогам первого этапа в номинации «Библеистика, богословие и религиозная философия»:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. автора | Научный руководитель | Название работы | Средний балл |
|
| 1. |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |

Председатель конкурсной комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (сан, Ф.И.О.)

Члены конкурсной комиссии

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

Приложение 7.

**Критерии оценки устного выступления и участия в дискуссии**

 **(2 этап Конкурса)**

|  |
| --- |
| 1. **Содержание доклада**
 |
| В докладе в полной мере отражены основные этапы исследования: обоснование актуальности, цели, задачи, объект, предмет, ход работы, результаты, выводы.Конкурсант свободно владеет предметом исследования, демонстрирует широкое знание научной литературы и источников по теме, четко выражает и убедительно аргументирует собственную точку зрения на проблему; делает самостоятельные обоснованные выводы по результатам исследования. | 3 |
| В докладе в достаточной мере отражены основные этапы исследования: обоснование актуальности, цели, задачи, объект, предмет, ход работы, результаты, выводы (полнота, четкость, доступность излагаемой информации);Конкурсант хорошо владеет предметом исследования, демонстрирует знание основных научных работ и источников по теме. **Но** не вполне четко обосновывает собственную точку зрения на проблему; выводы по результатам исследования не отличаются самостоятельностью и оригинальностью. | 2 |
| В докладе отражены основные этапы исследования: цели, задачи, объект, предмет, ход работы, результаты, выводы, но имеются недостатки в их формулировке.Конкурсант слабо владеет предметом исследования, демонстрирует недостаточное знание основных научных работ и источников по теме. Собственная точка зрения на проблему выражена слабо; выводы сформулированы нечетко, поверхностно. | 1 |
| В докладе есть существенные недостатки в формулировке основных этапов исследования: цели, задачи, объекта, предмета, хода работы, результатов, выводов.Конкурсант не владеет предметом исследования, демонстрирует недостаточное знание основных научных работ и источников по теме. Собственная точка зрения на проблему отсутствует; выводы отсутствуют или сформулированы нечетко. | 0 |
|  **2. Композиционное строение и логика изложения** |
| Доклад конкурсанта отличается композиционной стройностью: выделяются основные структурные части (введение, основная часть, заключение). Между структурными частями доклада прослеживается четкая связь. Логические ошибки отсутствуют. | 3 |
| Доклад конкурсанта отличается композиционной стройностью: выделяются основные структурные части (введение, основная часть, заключение). Между структурными частями доклада связь недостаточно четкая. Имеется не более 1 логического нарушения. | 2 |
| Доклад конкурсанта имеет композиционные нарушения: основные структурные части (введение, основная часть, заключение) выделены нечетко или имеют диспропорции. Между структурными частями доклада связь нечеткая. Имеется не более 1 логического нарушения. | 1 |
| Доклад конкурсанта имеет существенные композиционные нарушения: основные структурные части (введение, основная часть, заключение) не прослеживаются. Имеется 2 и более логических нарушения. | 0 |
|  **3. Речевое оформление доклада** |
| Конкурсант демонстрирует свободное владение научным стилем речи, имеет богатый словарный запас, уместно использует научную терминологию, использует в речи разнообразные синтаксические конструкции. Допущено не более одной орфоэпической ошибки (или ошибки в словоупотреблении либо грамматическом построении высказывания).  | 3 |
| Конкурсант демонстрирует хорошее владение научным стилем речи, имеет достаточный словарный запас, уместно использует научную терминологию, **но** использует однообразные синтаксические конструкции (либо грамматический строй речи разнообразен, **но** отмечается бедность словарного запаса). Допущено **не более трех** ошибок в произношении, словоупотреблении и построении высказывания.  | 2 |
| Конкурсант недостаточно владеет научным стилем и терминологией, словарный запас ограничен, синтаксический строй речи не отличается разнообразием.Допущено **4 – 5 ошибок**, связанных с произношением, словоупотреблением и построением речевых конструкций. | 1 |
| Конкурсант не владеет научным стилем и терминологией, демонстрирует бедность словарного запаса и грамматического строя речи.Допущено **6 и более ошибок**, связанных с произношением, словоупотреблением и построением речевых конструкций. | 0 |
| **4. Ораторское мастерство** |
| Конкурсант в совершенстве владеет навыками устного публичного выступления, привлечения и поддержания внимания аудитории (интонация, сила и громкость голоса, темп речи и паузы), уместно использует средства невербальной коммуникации (мимику, жесты); при произнесении доклада избегает чтения с листа.  | 3 |
| Конкурсант в достаточной степени владеет навыками устного публичного выступления, преимущественно произносит доклад по памяти, изредка обращаясь к тексту. **Но** не вполне уместно использует средства невербальной коммуникации **или** обнаруживает недостаточный контакт с аудиторией. | 2 |
| Конкурсант слабо владеет навыками устного публичного выступления, обнаруживает недостаточный контакт с аудиторией; преимущественно читает доклад с листа. | 1 |
| Конкурсант не владеет навыками устного публичного выступления: читает доклад с листа, обратной связи с аудиторией не поддерживает, средства невербальной коммуникации не использует либо использует неуместно. | 0 |
| **5. Сопровождение доклада мультимедийной презентацией** |
| Доклад конкурсанта сопровождается презентацией. Содержание презентации в полной мере соответствует структуре и содержанию доклада. Презентация включает авторские таблицы (схемы, диаграммы, рисунки и т.п.), отличается соответствующим дизайном.  | 2 |
| Доклад конкурсанта сопровождается презентацией. Содержание презентации в целом соответствует структуре и содержанию доклада, но ее построение и дизайн однообразны, отсутствуют авторские элементы.  | 1 |
| Доклад не сопровождается презентацией, либо презентация не соответствует структуре и содержанию доклада. | 0 |
| **6. Соблюдение регламента.** |
| Продолжительность доклада в соответствии с регламентом (10 минут). | 1 |
| Докладчик нарушил регламент более чем на 1 минуту. | 0 |
| 1. **Участие в дискуссии *(оценивается ответ на каждый заданный вопрос; нормативное количество вопросов по каждому докладу - 2)***
 |
| Конкурсант дал исчерпывающий и развернутый ответ на вопрос по собственному докладу. | 2 |
| Конкурсант дал краткий ответ по существу вопроса, заданного по теме его доклада. | 1 |
| Конкурсант принял участие в дискуссии по темам докладов других участников, задав уместный вопрос по существу проведенного исследования ***(балл присуждается за каждый уместно заданный вопрос).*** | 1 |
| Конкурсант не смог дать ответ по существу вопроса, касающегося темы его доклада или дал ответ, отклоняющийся от заданного вопроса. В дискуссии участия не принимал.  | 0 |
| 1. **Соблюдение этических норм**
 |
| Конкурсант продемонстрировал этическую корректность в устном публичном выступлении и в ходе дискуссии. | 1 |
| В речи конкурсанта наблюдались небольшие отклонения от этических норм (оценочные суждения, неуместная ирония и т.п.)  | 0 |
| Конкурсант грубо нарушил этические нормы в ходе устного публичного выступления и (или) дискуссии (допустил резкие оценочные суждения, грубые манипулятивные приемы и речевую агрессию) ***(допускается снятие до 5 баллов)*** | От -1 до -5 |
| **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ****(без учета вариантов участия в дискуссии)** | **20** |

Приложение 8.

**ПРОТОКОЛ**

**заседания межвузовской комиссии Межрегионального конкура студенческих научных работ по направлению «Теология» в номинации**

 **«Практическая теология»**

 20.12.2018 № 1

г. Тамбов

Присутствовали:

председатель *– (свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,*

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

Конкурсная комиссия оценила в соответствии с установленными критериями устные выступления участников второго этапа Межрегионального конкурса студенческих научных работ в номинации «Библеистика, богословие и религиозная философия»:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. автора, наименование вуза | Название работы | Эксперт | Полученные баллы по критериям оценки  | Общее кол-во баллов | Средний балл | Место в рейтинге |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 67 |
| 1. |  |  | № 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | № 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | № 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  | № 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | № 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| № 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  | № 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| № 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| № 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  | № 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| № 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | № 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Председатель конкурсной комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (сан, Ф.И.О.)

Члены конкурсной комиссии:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

Приложение 9.

**ПРОТОКОЛ**

**заседания межвузовской комиссии Межрегионального конкура студенческих научных работ по направлению «Теология» в номинации**

 **«Библеистика, богословие и религиозная философия»**

 20.12.2018 № 2

г. Тамбов

Присутствовали:

председатель *– (свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,*

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

В соответствии с Положением о Межрегиональном конкурсе студенческих научных работ по направлению «Теология» конкурсная комиссия определила победителей в номинации «Библеистика, богословие и религиозная философия»:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Место | Ф.И.О. участника | Наименование вуза | Научный руководитель: ФИО, должность  | Название работы | Средний баллпо итогам двух этапов |
| 1. |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |

Председатель конкурсной комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (сан, Ф.И.О.)

Члены конкурсной комиссии

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сан, Ф.И.О.