

Рассмотрено на заседании
Методического совета
Калужской духовной
семинарии
протокол № 1
от «10» ноября 2025 г.



УТВЕРЖДАЮ
Ректор
Калужской духовной семинарии
Протоиерей Сергей Третьяков

Сергей Третьяков
«10» ноября 2025 г.

Рассмотрено на заседании
Научно-методического совета
Тамбовской духовной
семинарии
протокол № 2
от «07» ноября 2025 г.

УТВЕРЖДАЮ

Врио ректора
Тамбовской духовной семинарии
священник Виталий Щербаков



Виталий Щербаков
«07» ноября 2025 г.

ПОЛОЖЕНИЕ

О VIII МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ КОНКУРСЕ СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ТЕОЛОГИЯ»

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение регламентирует общий порядок организации и проведения Межрегионального конкурса научных студенческих работ по направлению «Теология» (далее – Конкурс), а также правила награждения победителей.

1.2. Организаторами Конкурса являются Религиозная организация – Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви» (далее – Тамбовская семинария) и Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Калужская духовная семинария Калужской Епархии Русской Православной Церкви» (далее – Калужская семинария) (вместе именуемые Семинарии-организаторы).

1.2. Целью Конкурса является активизация научно-исследовательской деятельности студентов, повышение уровня профессиональной подготовки, выявление и поддержка талантливой молодежи, обучающейся в высших духовных учебных заведениях.

1.3. Конкурс проводится в период с декабря по апрель 2025-2026 учебного года.

1.4. Положение вступает в силу с момента его утверждения ректорами Тамбовской и Калужской духовных семинарий и является действующим до окончания проведения конкурса.

2. Участники Конкурса

К участию в Конкурсе допускаются студенты (специалитета, бакалавриата) очной формы обучения духовных учебных заведений Русской Православной Церкви (семинарий), представившие индивидуальные законченные научные работы.

3. Организаторы Конкурса

3.1. Организаторами первого (внутривузовского) этапа Конкурса выступают администрации духовных учебных заведений, участвующих в Конкурсе в текущем учебном году (далее – семинарии-участницы). Второй этап конкурса в 2026 году проходит в Тамбовской духовной семинарии (далее – Принимающая семинария).

3.2. Общее методическое, организационное и информационное обеспечение Конкурса осуществляют проректоры по научной работе Семинарий-организаторов.

3.3. Подготовку и проведение финальной части Конкурса осуществляют научно-методические советы Семинарий – организаторов, а именно:

- планируют и координируют работу по организации и проведению Конкурса;
- размещает информацию о Конкурсе на интернет-сайтах и на официальных страницах семинарий в соцсетях;
- организуют подведение итогов Конкурса и награждение призеров;
- подготавливают отчет о проведении и итогах Конкурса.

4. Основные направления (номинации) Конкурса

4.1. Конкурс проводится по следующим научным направлениям (номинациям):

- Теоретическая теология;
- Историческая теология;
- Практическая теология.

4.2. Определение направления (номинации) работы, предоставляемой на конкурс, осуществляется в соответствии с Паспортами научных специальностей: 5.11.1. -Теоретическая теология; 5.11.2.- Историческая теология; 5.11.3. - Практическая теология (согласно Номенклатуре научных специальностей, по которым присуждаются ученые

степени, утвержденной приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118).

5. Порядок проведения Конкурса

5.1. Конкурс проводится в два этапа: первый этап – внутривузовский; второй этап – межрегиональный (межвузовский).

5.2. **Первый этап (внутривузовский)** проводится в срок с 5 декабря 2025 г. по 27 марта 2026 г. и предполагает следующие мероприятия:

5.2.1. Объявление конкурса в семинариях, заявивших о своем участии в Конкурсе; формирование внутривузовских конкурсных комиссий – с 5 до 15 декабря 2026 г.

5.2.2. Написание студентами научных работ, подача заявок на первый этап Конкурса с 15 декабря 2025 г. по 6 марта 2026 г.

5.2.3. Проверка и оценка поданных работ членами внутривузовских конкурсных комиссий, определение финалистов осуществляется с 9 по 14 марта 2026 года.

5.3. **Второй этап (межрегиональный)** проводится 22-24 апреля 2026 года в Тамбовской духовной семинарии по адресу: 292000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. М. Горького, д. 3 (Казанский мужской монастырь).

5.3.1. Подготовительные мероприятия второго этапа Конкурса включают:

- формирование и утверждение состава межвузовской конкурсной комиссии из числа профессорско-преподавательского состава каждой семинарии, участвующей в конкурсе (в соответствии с п. 7.2. данного Положения) – до 23 марта 2026 г.;

- отправки конкурсных работ победителей первого (внутривузовского) этапа и пакета заявочных документов семинариями-участницами в адрес Калужской духовной семинарии, организатора второго (межрегионального) этапа – с 23 по 27 марта 2026 г.;

- рассылку Семинарией-организатором второго этапа Конкурса полного пакета работ, поступивших от всех участников конкурса (в электронном виде), в адрес семинарий-участниц с целью общего ознакомления членов межвузовской комиссии по номинациям и проверки соответствия требованиям настоящего Положения – до 3 апреля 2026 г.;

- предварительное ознакомление членов межрегиональной комиссии по номинациям в каждой семинарии-участнице Конкурса с работами победителей первого этапа и проверка на соответствие формальным требованиям Положения о Конкурсе – с 3 по 10 апреля 2026 г.;

- составление и рассылка семинарией-организатором программы второго этапа Конкурса всем семинариям, участвующим в конкурсе – до 20 апреля 2026 г.;

- организацию межрегиональной конференции и культурной программы для участников второго этапа Конкурса и членов конкурсной комиссии.

5.3.2. Заявки на второй этап Конкурса от семинарий-участниц, оформленные согласно установленным требованиям, направляются в электронном виде в адрес принимающей семинарии (tidsnauka@yandex.ru) в период с 23 по 27 марта 2026 г.

5.3.3. **Комплект заявочных документов на второй этап Конкурса** (тексты работ в формате Word (doc, docx), документы с подписями (скан-копии) – в формате PDF) от каждой семинарии-участницы высылается по электронной почте: Состав документации:

- по 2 научные работы в каждой номинации, получившие высшие балы по оценке внутривузовских комиссий на первом этапе Конкурса, в электронном виде (формат doc, docx), оформленные в соответствии с требованиями настоящего Положения (раздел 6);

- справка о проверке уровня оригинальности каждой работы в системе «Антиплагиат-ВУЗ»;

- протокол заседания внутривузовской конкурсной комиссии каждой из трех номинаций с указанием рекомендованных для участия во Втором этапе студентов, подписанный председателем и членами комиссии (скан-копия в формате PDF)

(Приложение 6);

- сведения о докладчике и научном руководителе каждой работы, представляемой на конкурс (Приложение 1);

- краткое описание (аннотация, ключевые слова) каждой работы, представляемой на конкурс (Приложение 2);

- справка о членах межвузовской конкурсной комиссии в каждой номинации от каждой семинарии-участницы (приложение 11);

- сопроводительное письмо ректора Семинарии-участницы.

5.3.4. Семинария-организатор второго этапа не корректирует тексты конкурсных работ, поступившие от семинарий-участниц, и не оценивает их. При равенстве баллов, полученных участниками в финале Конкурса, межвузовское жюри в целях выявления победителя (призера) может учесть баллы, полученные участниками на первом (внутривузовском) этапе.

5.3.5. В случае обнаружения при предварительном просмотре представителями межрегиональной конкурсной комиссии одной или нескольких семинарий – участниц Конкурса в конкурсных работах второго этапа существенных несоответствий Положению (в объеме, оформлении, уровне оригинальности по справке «Антиплагиат-ВУЗ» и т.д.), свои замечания в письменном виде им следует направить семинарии-организатору второго этапа Конкурса в срок до 10 апреля 2026 г. по адресу: tdsnauka@yandex.ru

5.3.6. Научные работы участников Конкурса на бумажном носителе (в количестве 2 экземпляров), оформленные в соответствии с требованиями настоящего Положения (раздел 6), с приложением справки о проверке уровня оригинальности каждой работы в системе «Антиплагиат-ВУЗ», представляются оргкомитету в день прибытия на Конкурс.

5.3.7. Второй (межвузовский) этап Конкурса проводится в форме научно-практической конференции по трем номинациям и предусматривает публичное представление научной работы в виде 10-минутного устного выступления конкурсанта (в сопровождении мультимедийной презентации или иных средств визуализации).

5.3.8. Научные работы, не соответствующие условиям участия в Конкурсе, изложенным в настоящем Положении, представленные с нарушением требований, к участию во втором туре не допускаются.

6. Требования к конкурсным работам

6.1. Участники первого этапа Конкурса должны предоставить научные работы и сопроводительные материалы в научно-методический отдел своей семинарии (вуза) до 27 марта 2026 г.

6.2. Конкурсная научная работа студента должна быть выполнена на русском языке и оформлена согласно следующим требованиям:

6.2.1. Текст в формате WORD (doc, docx). Объем текста – от 20 до 30 тыс. знаков (включая пробелы) – порядка 12-20 страниц текста, не включая список литературы и приложения.

Шрифт – TimesNewRoman, 14 кегль; межстрочный интервал – 1,5; поля: левое – 3 см, правое – 1,5 см, верхнее и нижнее – по 2 см.; выравнивание текста по ширине страницы; переносы автоматические; абзацный отступ – 1,25 см. Ссылки на литературу (автоматические постраничные) и список литературы оформляется в соответствии с ГОСТ Р 7.1 – 2003 «Библиографическое описание документов».

Названия частей (разделов) работы должны быть оформлены заглавными буквами полужирным шрифтом.

Весь текст должен быть оформлен стилем «Обычный» (использование других стилей недопустимо).

Рисунки, схемы, диаграммы и таблицы размещаются в приложении.

Межстрочный интервал в таблицах – одинарный, размер кегля – не менее 10.

Все страницы работы нумеруются арабскими цифрами сверху страницы по

порядку, включая приложения. Первой страницей считается титульный лист, на котором номер не ставится. На следующей странице с планом работы ставится номер 2.

6.3. Структурными элементами работы являются:

Титульный лист;

Оглавление (план);

Введение (актуальность, цель, задачи, предмет, объект исследования, методы исследования, практическая значимость);

Основная часть (не менее двух разделов, частей);

Заключение (выводы по результатам исследования);

Список источников и литературы;

Приложения (если имеются).

Оформление титульного листа.

На титульном листе должны быть указаны: полное название семинарии, название работы; фамилия, имя, отчество автора; форма обучения (очная), направление подготовки, профиль; курс; фамилия и инициалы, ученая степень, ученое звание научного руководителя; год написания работы (Приложение 3).

6.4. Работа должна быть представлена на первый этап Конкурса на бумажном носителе в сброшюрованном виде, а также в электронном виде с приложением справки о проверке на заимствования в системе «Антиплагиат-ВУЗ».

6.5. Использование ресурсов ИИ (нейросетей) для подготовки конкурсной работы.

6.5.1. Тексты работ, полностью или частично созданные нейросетью, а также содержащие ссылки на несуществующие (вымышленные нейросетью) источники и литературу, до участия в конкурсе не допускаются.

6.5.2. Допускается использование ресурсов ИИ (нейросетей) в качестве вспомогательного) инструмента: для стилистической и грамматической правки оригинального авторского текста; для составления аннотаций и перечня ключевых слов; для оформления списка источников и литературы, а также в исследованиях экспериментального характера, где результаты ИИ-генерации являются эмпирическим материалом; если анализ полученных в ходе исследования данных проводится при помощи нейросетей (нахождение сходств, различий, подсчета эмпирических фактов).

6.5.3. Ответственность за корректность использования ресурсов ИИ в процессе подготовки работы несут ее автор и научный руководитель.

6.5.4. В случае обнаружения высокого процента некорректных заимствований (более 5%) и (или) сгенерированного текста (более 5 %) работа отклоняется на первом этапе и не подлежит оценке членами конкурсной комиссии. Работа также может быть снята с конкурса на любом его этапе (по факту обнаружения указанного нарушения).

7. Конкурсная комиссия

7.1. Конкурсная комиссия первого (внутривузовского) этапа.

7.1.1. Конкурсная комиссия первого этапа формируется из числа профессорско-преподавательского состава каждой Семинарии – участника Конкурса в количестве не менее 3 человек по каждой номинации и утверждается на заседании Научно-методического (Учебно-методического) совета.

7.1.2. Внутривузовская конкурсная комиссия оценивает работы студентов по 24-балльной шкале по критериям, изложенным в Приложении 4. Каждую работу проверяют два независимых эксперта, каждый из которых вносит свои оценки в лист экспертной оценки (Приложение 5). Преподаватель не может выступать экспертом при проверке работы, написанной под его руководством.

7.1.3. На основании результатов проверки работ внутривузовского этапа конкурса, комиссия рекомендует до двух работ в каждой номинации для участия во втором этапе. Результаты вносятся в Протокол заседания внутривузовской конкурсной комиссии (Приложение 6).

7.2. Межвузовская конкурсная комиссия второго этапа.

7.2.1. В межвузовскую конкурсную комиссию по каждой номинации входит не менее трех экспертов. Состав межвузовской конкурсной комиссии формируется из числа профессорско-преподавательского состава семинарий-участников по представлению проректоров по научной работе семинарий, участвующих в Конкурсе.

7.2.2. Состав комиссий по номинациям утверждается проректором по научной работе принимающей семинарии. При этом от каждой семинарии-участника в комиссию может входить не более одного человека. При отсутствии достаточного количества экспертов в комиссиях по номинациям проректором по научной работе принимающей семинарии может быть приглашен внешний эксперт из другой семинарии.

7.2.3. Межвузовская конкурсная комиссия осуществляет оценку устных выступлений участников второго (межвузовского) этапа и определяет победителей Конкурса: 1, 2, 3 места в каждой номинации (по одному человеку). В случае, если представленные выступления по оценке членов комиссии оказываются низкого уровня, призовые места могут не присуждаться.

7.2.4. Доклад о результатах научной работы студентов с презентацией, а также участие в дискуссии на втором (межвузовском) этапе оценивается по 33-балльной шкале по критериям, изложенным в Приложении 7. Участие конкурсанта в дискуссии по темам докладов других участников конкурса оценивается дополнительными премиальными баллами (не более 4 премиальных баллов каждому из конкурсантов).

7.2.5. Каждый член межвузовской конкурсной комиссии в своей номинации вносит результаты оценки выступлений докладчиков в индивидуальный Лист экспертной оценки (Приложение 8).

8. Подведение итогов и награждение победителей Конкурса

8.1. По окончании второго этапа межвузовская конкурсная комиссия в каждой номинации вычисляет средний балл, полученный во втором этапе, и определяет место, занятое каждым участником в общем рейтинге, фиксируя эти сведения в протоколе (Протокол № 1 – Приложение 9). При возникновении спорной ситуации с равным количеством набранных баллов учитываются результаты, полученные конкурсантами на первом этапе (уровень оригинальности работы, итоговый балл за письменную работу).

8.2. Сведения о победителях Конкурса, занявших 1, 2 и 3 места в каждой номинации, оформляются Протоколом № 2 за подписью председателя и членов межвузовской конкурсной комиссии (Приложение 10).

8.3. Окончательное утверждение решений комиссий по номинациям происходит на общем заседании конкурсной комиссии.

8.4. Конкурсная комиссия принимает решение о награждении дипломами и ценными призами студентов, занявших 1, 2 и 3 места в каждой номинации, а также о награждении благодарственными письмами научных руководителей.

8.4. Работы победителей Конкурса могут быть рекомендованы к публикации в научных изданиях семинарий-участников конкурса.

9. Финансирование Конкурса

9.1. Финансирование первого этапа Конкурса (внутривузовского) осуществляется каждой семинарией-участницей самостоятельно.

9.2. Проведение второго (межрегионального) этапа Конкурса, проживание и питание иногородних участников финансируется принимающей стороной (Тамбовской духовной семинарией).

**Сведения об авторе и научном руководителе работы,
представляемой на Конкурс**

АВТОР (АВТОРЫ)

Фамилия:

Имя (полностью):

Отчество (полностью):

Вуз (полностью):

Специальность/направление подготовки, курс:

E-mail:

Контактный телефон:

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

Священный сан (при наличии):

Фамилия:

Имя (полностью):

Отчество (полностью):

Место работы (полностью):

Должность:

Ученая степень:

Ученое звание:

E-mail:

Контактный телефон:

Краткое описание работы, представляемой на конкурс (образец)

Название работы: Уставные чтения в Субботу цветоносную (Лазареву субботу) в современном Типиконе.

Краткая аннотация работы (150-200 слов; следует отразить в аннотации цель и актуальность исследования, материалы и методику исследования, основные результаты исследования):

Целью настоящей работы является богословско-текстологический анализ уставных чтений цветоносной Лазаревой субботы в современной практике Русской Православной Церкви. Исследование актуально для научного круга и мирян, поскольку цветоносная суббота является важной составляющей подготовки к Страстной седмице и празднику Пасхи.

Материалом исследования послужили рукописные и старопечатные уставы Древней Руси и другие богослужебные книги XIV-XVII вв., а также используемый в настоящее время в Русской Православной Церкви Типикон. Основными методами исследования являются историко-генетический, сравнительно-богословский, герменевтический.

Результаты исследования. Для более ясного и полного понимания богослужебных текстов, а также евангельского чтения Лазаревой субботы современный Типикон рекомендует определенные уставные чтения из святоотеческой литературы. В работе рассматриваются предлагаемые поучения в их исторической ретроспективе, дается обзор представленным чтениям и предлагается их применение в приходской практике. Познакомившись с рекомендуемыми поучениями в день воскресения Лазаря Четверодневного, автор делает вывод о необходимости использования этих чтений и в настоящее время и предлагает способы их актуализации для современной паствы.

Номинация конкурса: Практическая теология.

Ключевые слова (словосочетания) (5-6 слов): Лазарева суббота; уставные чтения; цветоносная неделя; Неделя ваий; устав; типикон; Древняя Русь; богослужебные указания.

Образец титульного листа

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Тамбовская духовная семинария Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви»

Конкурсная работа

Номинация: Теоретическая теология

**Раннехристианские апологеты и их роль в формировании
христианских догматов**

Выполнил: студент 2 курса
очной формы обучения
Направление подготовки:
48.03.01. Теология
Профиль: «Православие»
Алексей Иванович Петров

Научный руководитель:
к-т филос. наук, доцент
П.Н. Иванов

Тамбов
2025-2026

Критерии оценки научной работы студента

(1 этап Конкурса)

1. Актуальность и научная новизна исследования	
В работе есть развернутое обоснование актуальности темы исследования. Четко и верно сформулированы предмет и объект исследования. Явно прослеживается новизна исследования (введение в оборот новых научных данных, источников; использование новых подходов и методов к изучению темы; авторские обобщения систематизации и т.п.). Используемые источники и литература критически осмыслены и проанализированы. Работа носит самостоятельный характер.	3
В работе обоснована актуальность, но научная новизна на уровне поверхностных обобщений и (или) вводимые в оборот данные и источники не проанализированы (работа носит дескриптивный характер). Предмет и объект исследования не конкретизированы.	2
Актуальность темы исследования выражена поверхностно; научная новизна не обозначена; предмет и объект исследования сформулированы неточно.	1
Обоснование актуальности темы и новизна исследования отсутствуют.	0
2. Степень раскрытия темы исследования	
Тема работы полностью раскрыта (цель и задачи, обозначенные во введении, достигнуты). Позиция автора четко сформулирована, обоснована весомыми аргументами. Автор демонстрирует высокий уровень осмысления материала, использует не менее трех методов научного исследования; делает самостоятельные выводы, соответствующие цели и задачам работы.	3
Тема работы раскрыта в достаточной степени. Позиция автора сформулирована ясно, но имеются недочеты в аргументации: недостаточно проанализированы эмпирический материал или научная литература. Автор использует не менее двух методов научного исследования, делает обоснованные выводы, соответствующие цели и задачам работы.	2
Главная мысль автора работы прослеживается, но тема раскрыта поверхностно (цель достигнута частично, отмечается неполная реализация одной-двух задач исследования). Отсутствует аналитическое осмысление источников и научной литературы (работа носит исключительно дескриптивный характер), методика исследования четко не сформулирована. Выводы в работе поверхностные.	1
Тема не раскрыта, отсутствует самостоятельное авторское осмысление эмпирического материала и научной литературы. Методы исследования автором не обозначены. Выводы по результатам исследования не соответствуют поставленным задачам.	0
3. Оригинальность исследования (определяется в системе «Антиплагиат-ВУЗ»), использование источников и научной литературы	
Работа отличается высоким уровнем оригинальности (не менее 80%, включая	3

самоцитирование), не более 5% некорректных (без ссылок) заимствований. В списке литературы не менее 10 наименований (в том числе источников – для исторических исследований); на каждую позицию из списка литературы присутствует (как минимум одна) ссылка в тексте работы.	
Работа отличается достаточно высоким уровнем оригинальности (не менее 70%, включая самоцитирование), не более 7% некорректных (без ссылок) заимствований. Студент использовал от 6 до 9 наименований научной литературы (в том числе источников - для исторических исследований); на каждую позицию из списка литературы должна присутствовать (как минимум одна) ссылка в тексте работы.	2
Оригинальность работы составляет от 60 до 69% (включая самоцитирование), не более 10% некорректных (без ссылок) заимствований. Студент использует от 3 до 5 наименований научной литературы; и (или) отсутствуют ссылки на некоторые указанные в списке научные труды и источники.	1
Оригинальность работы менее 60%, при этом 10% и более некорректных заимствований (без ссылок на источник). В работе студента использовано менее 3 источников и научной литературы; и (или) отсутствуют ссылки на конкретные научные труды или источники, приведенные в списке; и (или) приведены неподлинные ссылки на источники и литературу.	0
4. Практическая значимость исследования	
Практическая значимость работы четко обозначена (указана целевая аудитория, обоснована возможность применения результатов исследования в конкретной сфере общественной жизни и церковной практики). Имеется опыт внедрения результатов научного исследования в практической деятельности (приведены конкретные факты)	3
Практическая значимость работы четко обозначена (указана целевая аудитория, обоснована возможность применения результатов исследования в конкретной сфере общественной жизни и церковной практики). Но не имеется конкретных результатов внедрения в практическую деятельность.	2
Практическая значимость работы обозначена формально (без указания целевой аудитории, методов и форм применения результатов исследования в конкретных условиях).	1
Практическая значимость работы не сформулирована или сформулирована неверно (результаты исследования не могут быть применены в указанной сфере).	0
5. Структура работы, логика построения	
Работа имеет четкую структуру, материал распределен логично и изложен последовательно. Введение (актуальность, цели и задачи, предмет и объект, методы исследования, анализ источников, анализ научной литературы) Основная часть (2-3 части) Заключение (аргументированные выводы) Список источников и литературы Работа имеет приложение (авторские таблицы, рисунки, карты, схемы;	3

воспоминания, записанные студентом; фотографии, сделанные студентом и т.д.)	
Работа имеет четкую структуру (введение, основная часть из нескольких глав (частей), заключение, список литературы), но отмечаются незначительные отклонения в формулировке актуальности, цели и задач, предмета, объекта, методов исследования); и (или) есть незначительные диспропорции в основной части работы (незначительное нарушение в распределении материала по главам); и (или) отмечается не более одного нарушения в логике изложения материала. Заключение (аргументированные выводы). Список источников и литературы.	2
В работе имеются нарушения, связанные с построением: во Введении отсутствуют один-два структурных компонента (актуальность, цели и задачи, предмет и объект, методы исследования, анализ источников, анализ научной литературы); и (или) имеются заметные диспропорции в структуре основной части (нерациональное распределение материала); и (или) есть не более двух нарушений в последовательности изложения, необоснованных повтора; и (или) Заключение не в полной мере отражает выводы по итогам исследования.	1
Работа имеет существенные нарушения структуры и/или отсутствует смысловая связь между ее частями.	0
6. Оформление работы	
В работе полностью соблюдены общие правила оформления (по данному Положению) а также правила библиографического оформления, расставлены постраничные сквозные сноски (не менее 10).	3
В работе в целом соблюдены общие правила и правила библиографического оформления (по данному Положению), но количество ссылок на источники и научную литературу недостаточное (от 6 до 9).	2
Допущены существенные ошибки в общем и библиографическом оформлении работы; и (или) в работе мало (от 3 до 5) сносок на источники и литературу.	1
Работа оформлена не в соответствии с указанными в Положении требованиями. Отсутствуют постраничные сквозные сноски. Список литературы оформлен некорректно.	0
7. Стиль работы и соблюдение языковых норм	
Работа соответствует научному стилю изложения и отличается корректным использованием церковной терминологии. Допущено не более 2-х ошибок каждого типа (речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные). Автор демонстрирует высокий уровень владения научной и богословской терминологией.	3
Допущены отступления от научного стиля изложения, допущено не более 3 речевых и не более 3 грамматических ошибок (речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные). Ошибки в использовании церковной	2

терминологии отсутствуют.	
Допущены существенные отступления от научного стиля изложения. Допущены 1-2 ошибки в использовании церковной терминологии и не более 4 ошибок каждого типа (речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные).	1
Текст работы отличается стилистической неоднородностью, допущено 5 и более ошибок каждого типа: речевых (в словоупотреблении), грамматических (в построении предложения и употреблении форм слов), орфографических (в правописании) и пунктуационных (в постановке знаков препинания). Имеется 3 и более ошибки в употреблении научной и богословской терминологии.	0
8. Фактологическая точность	
В работе отсутствуют фактические ошибки в рассуждении и фоновом материале (приводимых в качестве аргументов примерах и фактах, датах, именах, топонимах и т.п.).	2
В работе допущена 1 фактическая ошибка в рассуждении и фоновом материале (приводимых в качестве аргументов примерах и фактах, датах, именах, топонимах и т.п.).	1
В работе допущены 2 и более фактические ошибки в рассуждении и фоновом материале (приводимых в качестве аргументов примерах и фактах, датах, именах, топонимах и т.п.).	0
9. Этическая корректность	
Автор работы проявляет этическую корректность в отношении излагаемых фактов, ведет конструктивный диалог с авторами цитируемых научных трудов, не допускает речевой агрессии.	1
Автор работы демонстрирует этическую некорректность в отношении авторов цитируемых научных трудов и излагаемых фактов, допускает речевую агрессию.	0
МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ	24

ВНИМАНИЕ! Работы, полностью или частично сгенерированные нейросетью, не подлежат проверке и снимаются с конкурса.

Религиозная организация – духовная образовательная организация
 высшего образования «Тамбовская духовная семинария
 Тамбовской Епархии Русской Православной Церкви»

ЛИСТ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ
конкурсной студенческой работы (1 этап) (образец)

Номинация конкурса: Теоретическая теология

Тема работы (заполняется оргкомитетом):

Оригинальность: _____ **Самоцитирование:** _____ **Цитирование** _____

Заимствования: _____

Присутствие текста, сгенерированного нейросетью: НЕТ / ДА _____ %

(заполняется по справке «Антиплагиат-ВУЗ». В случае обнаружения высокого процента некорректных заимствований (более 5%) и (или) сгенерированного текста (более 5 %) работа отклоняется и не подлежит оценке членами конкурсной комиссии.)

	ЭКСПЕРТ 1	ЭКСПЕРТ 2	ИТОГО:
К 1			
К 2			
К 3			
К 4			
К 5			
К 6			
К 7			
К 8			
К 9			
СУММА БАЛЛОВ			
СРЕДНИЙ БАЛЛ			

Эксперт 1 _____ /
 (подпись)

 (расшифровка подписи)

Эксперт 2 _____ /
 (подпись)

 (расшифровка подписи)

(Образец)

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Калужская духовная семинария Калужской Епархии Русской Православной Церкви»

ПРОТОКОЛ
заседания внутривузовской конкурсной комиссии в номинации
«Теоретическая теология»

18.01.2026

№ 1

Присутствовали:

председатель – *(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,**(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

Конкурсная комиссия, изучив ранжированный список участников 1-го этапа VII Межрегионального конкурса студенческих научных работ по направлению «Теология», рекомендует для участия во 2-ом этапе Межрегионального конкурса студенческих научных работ следующих студентов Калужской духовной семинарии, набравших максимальные баллы в номинации «Теоретическая теология»:

№	Автор ФИО, сан (при наличии), направление подготовки, курс	Научный руководитель ФИО, сан (при наличии), ученая степень, ученое звание, должность	Название работы	Средний балл
1.				
2.				

Председатель конкурсной комиссии _____ (сан, Ф.И.О.)
(подпись)

Члены конкурсной комиссии:

_____ сан, Ф.И.О.
(подпись)

_____ сан, Ф.И.О.
(подпись)

МП

Критерии оценки научного доклада и участия в дискуссии (2 этап Конкурса)

1. Актуальность работы, представленной на конкурс	
В работе есть развернутое обоснование актуальности темы исследования. Четко и верно сформулированы предмет и объект исследования. Явно прослеживается новизна исследования (введение в оборот новых научных данных, источников; использование новых подходов и методов к изучению темы; авторские обобщения систематизации и т.п.). Используемые источники и литература критически осмыслены и проанализированы. Работа носит самостоятельный характер.	3
В работе обоснована актуальность, но научная новизна на уровне поверхностных обобщений и (или) вводимые в оборот данные и источники не проанализированы (работа носит дескриптивный характер). Предмет и объект исследования не конкретизированы.	2
Актуальность темы исследования выражена поверхностно; научная новизна не обозначена; предмет и объект исследования сформулированы неточно.	1
Обоснование актуальности темы и новизна исследования отсутствуют.	0
2. Содержание доклада	
В докладе в полной мере отражены основные этапы исследования: цель, задачи, объект, предмет, ход исследования, выводы. В докладе явно показаны научная новизна, практическая значимость исследования. Имеется опыт внедрения результатов исследования в практическую деятельность.	3
В докладе в достаточной мере отражены основные этапы исследования: обоснование актуальности, цели, задачи, объект, предмет, ход работы, выводы. Новизна и практическая значимость четко обозначены в докладе, но опыт внедрения результатов исследования в практическую деятельность отсутствует.	2
В докладе отражены основные этапы исследования: цели, задачи, объект, предмет, ход работы, результаты, выводы, но имеются недостатки в их формулировке. Новизна и практическая значимость исследования обозначены формально (область применения и способы внедрения в практику не конкретизированы).	1
В докладе есть существенные недостатки в формулировке основных этапов исследования: цели, задачи, объекта, предмета, хода работы, результатов, выводов.	0
3. Научная компетентность докладчика	
Конкурсант свободно владеет предметом исследования, демонстрирует широкое знание научной литературы и источников по теме, четко выражает и убедительно аргументирует собственную точку зрения на проблему; делает самостоятельные обоснованные выводы по результатам исследования.	3
Конкурсант хорошо владеет предметом исследования, демонстрирует знание основных научных работ и источников по теме. Но не вполне четко обосновывает собственную точку зрения на проблему; выводы по результатам исследования не отличаются самостоятельностью и оригинальностью.	2
Конкурсант слабо владеет предметом исследования, демонстрирует	1

недостаточное знание основных научных работ и источников по теме. Собственная точка зрения на проблему выражена слабо; выводы сформулированы нечетко, поверхностно.	
Конкурсант не владеет предметом исследования, демонстрирует недостаточное знание основных научных работ и источников по теме. Собственная точка зрения на проблему отсутствует; выводы отсутствуют или сформулированы нечетко.	0
4. Продуманность методологии и аппарата исследования, соответствие им сделанных автором выводов.	
В своей работе автор использует не менее трех методов научного исследования. При этом автор обосновывает необходимость использования соответствующей теоретико-методологической базы. Выводы автора основаны на используемой методологии.	3
Автор использует не менее двух методов научного исследования, делает обоснованные выводы, соответствующие цели и задачам работы.	2
Методика исследования четко не сформулирована. Выводы в работе поверхностные.	1
Отсутствует самостоятельное авторское осмысление эмпирического материала и научной литературы. Методы исследования автором не обозначены.	0
5. Оформление работы.	
В работе полностью соблюдены общие правила оформления (по данному Положению) а также правила библиографического оформления, расставлены постраничные сквозные сноски (не менее 10).	3
В работе в целом соблюдены общие правила и правила библиографического оформления (по данному Положению), но количество ссылок на источники и научную литературу недостаточное (от 6 до 9).	2
Допущены существенные ошибки в общем и библиографическом оформлении работы; и (или) в работе мало (от 3 до 5) сносок на источники и литературу.	1
6. Композиционное строение и логика изложения	
Доклад конкурсанта отличается композиционной стройностью: выделяются основные структурные части (введение, основная часть, заключение). Между структурными частями доклада прослеживается четкая связь. Логические ошибки отсутствуют.	3
Доклад конкурсанта отличается композиционной стройностью: выделяются основные структурные части (введение, основная часть, заключение). Между структурными частями доклада связь недостаточно четкая. Имеется не более 1 логического нарушения.	2
Доклад конкурсанта имеет композиционные нарушения: основные структурные части (введение, основная часть, заключение) выделены нечетко или имеют диспропорции. Между структурными частями доклада связь нечеткая. Имеется не более 1 логического нарушения.	1
Доклад конкурсанта имеет существенные композиционные нарушения: основные структурные части (введение, основная часть, заключение) не прослеживаются. Имеется 2 и более логических нарушения.	0
7. Речевое оформление доклада	
Конкурсант демонстрирует свободное владение научным стилем речи, имеет богатый словарный запас, уместно использует научную терминологию, использует в речи разнообразные синтаксические конструкции.	3

Допущено не более одной орфоэпической ошибки (или ошибки в словоупотреблении либо грамматическом построении высказывания).	
Конкурсант демонстрирует хорошее владение научным стилем речи, имеет достаточный словарный запас, уместно использует научную терминологию, но использует однообразные синтаксические конструкции (либо грамматический строй речи разнообразен, но отмечается бедность словарного запаса). Допущено не более трех ошибок в произношении, словоупотреблении и построении высказывания.	2
Конкурсант недостаточно владеет научным стилем и терминологией, словарный запас ограничен, синтаксический строй речи не отличается разнообразием. Допущено 4 – 5 ошибок , связанных с произношением, словоупотреблением и построением речевых конструкций.	1
Конкурсант не владеет научным стилем и терминологией, демонстрирует бедность словарного запаса и грамматического строя речи. Допущено 6 и более ошибок , связанных с произношением, словоупотреблением и построением речевых конструкций.	0
8. Ораторское мастерство	
Конкурсант в совершенстве владеет навыками устного публичного выступления, привлечения и поддержания внимания аудитории (интонация, сила и громкость голоса, темп речи и паузы), уместно использует средства невербальной коммуникации (мимику, жесты); при произнесении доклада избегает чтения с листа.	3
Конкурсант в достаточной степени владеет навыками устного публичного выступления, преимущественно произносит доклад по памяти, изредка обращаясь к тексту. Но не вполне уместно использует средства невербальной коммуникации или обнаруживает недостаточный контакт с аудиторией.	2
Конкурсант слабо владеет навыками устного публичного выступления, обнаруживает недостаточный контакт с аудиторией; преимущественно читает доклад с листа.	1
Конкурсант не владеет навыками устного публичного выступления: читает доклад с листа, обратной связи с аудиторией не поддерживает, средства невербальной коммуникации не использует либо использует неуместно.	0
9. Сопровождение доклада мультимедийной презентацией	
Доклад конкурсанта сопровождается презентацией. Содержание презентации в полной мере соответствует структуре и содержанию доклада. Презентация включает авторские таблицы (схемы, диаграммы, рисунки и т.п.), отличается соответствующим дизайном.	3
Доклад конкурсанта сопровождается презентацией. Содержание презентации в целом соответствует структуре и содержанию доклада, но ее построение и дизайн однообразны, отсутствуют авторские элементы.	2
Доклад конкурсанта сопровождается презентацией. Содержание презентации не в полной мере соответствует структуре и содержанию доклада, отличается однообразием и слабой визуализацией материала (доминирует либо текстовая	1

информация без иллюстраций и графики, либо иллюстративный материал без комментариев).	
Доклад не сопровождается презентацией, либо презентация не соответствует структуре и содержанию доклада.	0
10. Соблюдение регламента.	
Продолжительность доклада в соответствии с регламентом (10 минут).	1
Докладчик нарушил регламент более чем на 1 минуту.	0
11. Участие в дискуссии (оценивается ответ на каждый заданный вопрос; нормативное количество вопросов по каждому докладу - 2)	
Конкурсант дал исчерпывающий и развернутый ответ на вопрос по собственному докладу (максимальное суммарное количество премиальных баллов за ответы на два заданных дополнительных вопроса – 4).	2
Конкурсант дал краткий (формальный) ответ по существу вопроса, заданного по теме его доклада.	1
Конкурсант принял участие в дискуссии по темам докладов других участников, задав уместный вопрос по существу их работы (Балл присуждается за каждый уместно заданный и корректный вопрос оппоненту, но не более 2 баллов в сумме).	1
Конкурсант не смог дать ответ по существу вопроса, касающегося темы его доклада или дал ответ, отклоняющийся от заданного вопроса. В дискуссии участия не принимал.	0
12. Соблюдение этических норм	
Конкурсант продемонстрировал этическую корректность в устном публичном выступлении и в ходе дискуссии.	1
В речи конкурсанта наблюдались небольшие отклонения от этических норм (оценочные суждения, неуместная ирония и т.п.)	0
Конкурсант грубо нарушил этические нормы в ходе устного публичного выступления и (или) дискуссии (допустил резкие оценочные суждения, грубые манипулятивные приемы и речевую агрессию) (допускается снятие до 5 баллов)	От -1 до -5
МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ (без учета вариантов участия в дискуссии)	33

(Образец)

VIII Межрегиональный конкурс студенческих научных работ
по направлению «Теология»**ЛИСТ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ**
студенческих научных докладов (2 этап)Номинация конкурса: *Теоретическая теология*

Эксперт 1: _____

(сан, ФИО, вуз)

	ФИО конкурсанта, наименование семинарии	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5	К 6	К 7	К 8	К 9	К 10	К 11	К 12	Сумма баллов
1.														
2.														
3.														
4.														
5.														
6.														
7.														
8.														
9.														
10.														
11.														
12.														

Эксперт 1 _____ /
*(подпись)*_____/
(расшифровка подписи)

ПРОТОКОЛ
заседания межвузовской комиссии VIII Межрегионального конкурса
студенческих научных работ по направлению «Теология» в номинации
«Теоретическая теология»

23.04.2026

№ 1

г. Тамбов

Присутствовали:

председатель – *(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,**(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

Конкурсная комиссия оценила в соответствии с установленными критериями устные выступления участников второго этапа Межрегионального конкурса студенческих научных работ в номинации «Теоретическая теология»:

№	Ф.И.О. автора, наименование вуза	Тема работы	Баллы, полученные за доклад по оценке экспертов						Средний балл на 2 этапе	Место в рейтинге
			1	2	3	4	5	6		
1.										
2.										
3.										
4.										

Председатель конкурсной комиссии _____ (сан, Ф.И.О.)

Члены конкурсной комиссии:

_____ сан, Ф.И.О.

_____ сан, Ф.И.О.

ПРОТОКОЛ
заседания межвузовской комиссии VIII Межрегионального конкурса
студенческих научных работ по направлению «Теология» в номинации
«Практическая теология»

23.04.2026

№

2

г. Тамов

Присутствовали:

председатель – *(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность;*

члены комиссии:

*(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность,**(свящ.сан)Ф.И.О., ученая степень, должность.*

...

В соответствии с Положением о VIII Межрегиональном конкурсе студенческих научных работ по направлению «Теология» конкурсная комиссия определила победителей в номинации «Практическая теология»:

Место	Ф.И.О. участника	Наименование вуза	Научный руководитель: ФИО, должность	Название работы	Средний балл на втором этапе
1.					
2.					
3.					

Председатель конкурсной комиссии _____ сан, Ф.И.О.

Члены конкурсной комиссии

_____ сан, Ф.И.О.

_____ сан, Ф.И.О.

_____ сан, Ф.И.О.

_____ сан, Ф.И.О.

_____ сан, Ф.И.О.

**Справка о составе комиссии VIII Межрегионального конкурса
студенческих работ по направлению «Теология»**

Название семинарии <i>(например, Религиозная организация</i> - духовная образовательная организация высшего образования «КАЛУЖСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ КАЛУЖСКОЙ ЕПАРХИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ») 			
Номинация	ФИО члена комиссии, свящ. сан (при наличии)	Ученая степень, ученое звание (при наличии)	Занимаемая должность
Теоретическая теология			
Историческая теология			
Практическая теология			

Проректор по научной работе
..... духовной семинарии

_____ И.О. Фамилия, сан
(при наличии)